**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem (Výběr provedený NEJ):**

**Návrh zákona o účetnictví**

Komentář NEJ – připravil jsem výběr z vypořádání připomínek k návrhu zákona o účetnictví (z původních cca 310 stran vznikl dokument o 45 stranách). Jedná se o záležitosti, které z mého pohledu mají nějaký vztah k problematice obcí a příspěvkových organizací a které jsou třeba zajímavé reakcí MFČR, tak i textem připomínky. Samozřejmě jsem se snažil o vypuštění připomínek, které byly duplicitní (tady je to v režimu, že většinou je uvedena připomínka z prvního připomínkového místa …). Připomínky Svazu měst a obcí jsou naopak uvedeny hodně – je to z důvodu, že jsem se na nich podílel a tudíž vím, na co jsme se ptali + snažili jsme se je doplnit konkrétními příklady (tak věřím, že potom mohou být i východiskem k diskusi nad následnými změnami v prováděcích vyhláškách). Vypořádání MF nijak nekomentuji.

Ještě upozorňuji – text zákona po připomínkách je výrazně odlišný, výrazně se přečíslovaly §. Texty se také změnily, něco vypadlo, doplnilo se. Tedy nemůžete to brát jako vysvětlení k nějakému § návrhu zákona po připomínkách. Spíše to čtěte věcně – co se připomínkovalo a jak se reagovalo.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č. res.** | **Resort** | **Č. př.** | **§** | **Z/D** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 8. | § 11 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) | D | Doporučujeme jako preferovanou variantu způsobu řešení variantu označenou jako alternativa I.  Odůvodnění:  Z pohledu právní jistoty alternativa I nejlépe vystihuje podstatu obsahového vymezení prvků účetního výkaznictví vztahující se k finanční výkonnosti, tj. při použití alternativy I není nutné další upřesnění souvisejících pojmů jako v případě ostatních navrhovaných alternativ. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 3. | § 66 odst. 1 písm. c) | Z | Návrh § 66 odst. 1 písm. c) považuje nově za součást ocenění aktiva náklady na likvidaci aktiva, kterými se rozumí účetní hodnota rezervy na odstranění nebo demontáž oceňovaného aktiva a uvedení místa umístění tohoto aktiva do původního stavu, přičemž dlouhodobé rezervy se mají nově oceňovat současnou hodnotou v případě středních nebo velkých účetních jednotek nebo účetních jednotek veřejného sektoru.  V důvodové zprávě k § 66 odst. 1 písm. c.) je uvedeno, cit.: „Pokud rezerva neexistuje v okamžiku prvotního ocenění aktiva (tj. v okamžiku jeho uznání), netvoří její hodnota jeho pořizovací náklady a účtuje se do zásob.“  Ministerstvo obrany v této souvislosti žádá o vysvětlení, v jaké účetní hodnotě se mají tyto zásoby vykázat, pokud rezerva v okamžiku uznání aktiva neexistuje a není tedy známo její ocenění a dále z jakého titulu náklady na likvidaci aktiva mají účetní jednotky vykazovat jako zásoby.  Současně Ministerstvo obrany žádá o upřesnění, zda recyklační poplatky (obdoba nákladů na likvidaci aktiva) se mají v okamžiku uznání úplatně nabytého aktiva oceňovat na úrovni pořizovacích nákladů, jsou-li účetní jednotkou vynaloženy jako úhrny uvedené v § 66 odst. 1 písm. a) a písm. b) návrhu zákona o účetnictví.  Odůvodnění:  Ministerstvo obrany žádá o vysvětlení z důvodu zajištění právní jistoty v oblasti oceňování aktiv na úrovni pořizovacích nákladů aktiv.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Tvorba rezervy se stává součástí ocenění zásob pouze tehdy, pokud rezervy vzniká v souvislosti s jejich výrobou. Zákon bude v tomto zpřesněn.**  **Tyto postupy budou součástí účetních metod popsaných v prováděcích předpisech.**  **Pokud rezerva neexistuje (což vyjadřuje situaci, že žádné náklady na likvidaci nejsou očekávány), k pořizovacím nákladům se nic nepřičítá.**  **Pokud náklady na likvidaci jsou očekávány, ÚJ musí vyčíslit výši související rezervy.**  **Recyklační poplatky jsou součástí pořizovacích nákladů.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 5. | § 131 odst. 2 | Z | Požadujeme dotčený text upravit, a to následovně:  „Vnitřním kontrolním systémem využívaným pro účely vedení účetnictví účetní jednotky veřejného sektoru je vnitřní kontrolní systém podle zákona upravujícího finanční kontrolu.“  „Za vnitřní kontrolní systém využívaný pro účely vedení účetnictví účetní jednotky veřejného sektoru lze považovat vnitřní kontrolní systém podle zákona upravujícího finanční kontrolu.“.  Odůvodnění:  Vnitřní kontrolní systém využívaný pro účely vedení účetnictví účetní jednotky jakožto soubor kontrolních postupů a opatření zajišťující řádné vedení účetnictví, včetně určení osob toto zajišťující, je výsostným právem každé účetní jednotky a nelze jej věcně ztotožnit jen za vnitřní kontrolní systém podle zákona upravujícího finanční kontrolu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Text zákona bude upraven tak, že „kontroly nad vedením účetnictví jsou součástí vnitřního kontrolního systému podle zákona upravujícího finanční kontrolu“.**  **Tím bude postavena na jisto odpovědnost za tyto kontroly (stejné osoby, jako odpovídají za celý VKS) a zároveň také to, že tyto kontroly se mohou překrývat s VKS, ale mohou být také zcela jiné („dáno výsostným právem účetní jednotky“)**    **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 4. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 5. | § 122 odst. 4 | Z | Ustanovení § 122 odst. 4 stanoví účetním jednotkám veřejného sektoru povinnost vyhotovovat účetní doklady v technické formě. K této povinnosti má dojít v rámci odložené účinnosti od 1. 1. 2026, nicméně se domníváme, že by zákon měl raději ponechat prostor pro případy s listinnou podobou (části) dokumentace. Otázkou je rovněž nakládání s přijatou dokumentací od jiných účetních jednotek, které mohou mít různou formu a stávají se součástí účetnictví účetní jednotky. | **Nevyhověno**  **V návaznosti na programové prohlášení vlády a požadavek digitalizace a elektronizace veřejné správy nelze vyhovět. Právě přechodné ustanovení návrhu zákona § 170 (nově § 171) dává dotčeným účetním jednotkám dostatečnou lhůtu (téměř dva a půl roku) k realizaci daného požadavku resp. povinnosti.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 8. | Ministerstvo školství‚ mládeže a tělovýchovy | 2. | § 75 | D | V souvislosti s předmětným ustanovením nepovažujeme za vhodné vztahovat zásahy pouze k jednomu účetnímu období, neboť jeden zásah k témuž majetku může být rozložen do více let. U vybraných účetních jednotek byla takto v minulosti legislativa nastavena a úprava se neosvědčila. Doporučujeme tedy, aby posouzení účetního dodatečného zhodnocení mělo vazbu na jeden zásah, nikoliv na jedno účetní období a materiál tak v daném smyslu změnit.  Dále je pak nutno poznamenat, že pokud má být cílem nového zákona zvýšení vypovídací hodnoty účetního výkaznictví, doporučujeme alespoň pro účetní jednotky veřejného sektoru na úrovni prováděcího předpisu stanovit, co se za dodatečné účetní zhodnocení považuje a co nikoliv. Při současném navrhovaném znění zákona bez další bližší úpravy se obáváme, že účetní jednotky budou posuzovat často obdobné případy rozdílně. | **Vyhověno**  **Následné pořizovací náklady budou u ÚJVS řešeny obdobně (vzhledem k období a ukončenosti zásahů) jako dnes.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 31 | § 10 odst. 2 | D | Máme za to, že pro naplnění definice podmíněného aktiva dle § 10 odst. 2 zřejmě postačí jen jedno z písmen a) či b), ale užitá spojka „a“ navozuje dojem, že musí být splněny obě podmínky zároveň. Doporučujeme upravit.  Doporučujeme vymezit se v definici podmíněného aktiva (u něhož předpokládáme, že bude sledováno jen na podrozvahovém účtu) vůči dohadným položkám, které jsou součástí aktiv. Zavádí se definice aktiva a určujícím znakem má být, že je „spolehlivě ocenitelné“. Dohadná položka je zvláštním druhem pohledávky - aktiva, ale její výše je jen odhadnuta. Ocenění podmíněných aktiv se také jen odhaduje (není-li podmíněnost dána jiným faktorem) a nová definice v § 2 odst. 2 písm. b) výslovně uvádí, že tento zdroj „nelze spolehlivě ocenit“. Z toho vyvozujeme, že ocenění odhadem znamená, že nebylo možno „spolehlivě ocenit“. Nemožnost „spolehlivě ocenit“ by tudíž dohadné položky vyloučila z aktiv, což zřejmě nebylo zamýšleno. Viz též bod 6.8 Koncepčního rámce IPSAS (*Příručka mezinárodních účetních standardů pro veřejný sektor: Svazek I*. New York: International Federation of Accountants, 2017, 1020 s. ISBN 978-80-270-2991-4): *„V účetních výkazech může existovat nejistota ohledně ocenění mnoha částek v nich uvedených. Neodmyslitelnou součástí akruální báze účetnictví je využívání odhadů.“.* | **Vyhověno jinak**  Z definice podmíněného aktiva byla vyňata pochybnost ohledně ocenění (tj. část za „a“):  *Podmíněným aktivem se rozumí potenciální zdroj budoucího ekonomického užitku, které vzniklo v důsledku minulé události, jehož existence může být potvrzena pouze tím, že dojde nebo nedojde k jedné nebo více budoucích událostí, které nejsou plně pod kontrolou účetní jednotky.*  Vymezení dohadné položky bude obsahem vyhlášky. Pro úplnost uvádíme, že dohadná položka je spolehlivě ocenitelná, není jen přesně ocenitelná.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 32 | § 10 odst. 3 až 7 | D | Doporučujeme se v zájmu právní jistoty vymezit v definici dluhu nebo podmíněného dluhu vůči dohadným položkám pasivním (podle nynější směrné účtové osnovy účet 389) a zohlednit jejich oceňovací specifika. Zavádí se definice pasiva a dluhu, přičemž určujícím znakem dluhu má být, že je „spolehlivě ocenitelný“. Dohadná položka pasivní je zvláštním druhem dluhu - pasiva, ale její výše je jen odhadnuta. Nemožnost „spolehlivě ocenit“ by tudíž dohadné položky vyloučila z pasiv a učinila z nich kvůli tomu podmíněné dluhy, což zřejmě nebylo zamýšleno. Podmíněný dluh podle své nové definice v § 10 odst. 5 písm. b) bodu 2 není dluhem, protože není spolehlivě ocenitelný. Viz též bod 6.8 Koncepčního rámce IPSAS.  Obdobný problém je u rezerv. Rezerva nemá jistou výši, ani to, zda bude čerpána, přesto má být dluhem. Nezpochybňujeme definici rezervy (CELEX 32013L0034), ale doporučujeme její specifičnost promítnout do definice dluhu. Vzhledem k potencialitě rezervy zde navíc spatřujeme nejednoznačnou hranici i vůči nově definovanému podmíněnému dluhu (§ 10 odst. 5). Například soudní spor (prohra) je událostí nezávislou na účetní jednotce a podle nových definic není jednoznačné, zda je rezervou („není jisté, zda … nebo v jaké výši dojde k úbytku aktiv“) nebo podmíněným dluhem („bude dluhem, pokud … potvrzena událostí nezávislou na účetní jednotce“; „nelze … spolehlivě ocenit“). | **Vysvětleno**  Dohadná položka pasivní jednoznačně splňuje definici dluhu. Pokud dluh není spolehlivě ocenitelný, nemůže být dohadnou položkou. To, že dohadná položka představuje dluh s odhadnutou výší, ještě neznamená, že není spolehlivě ocenitelná.  Definice rezervy navazuje na definici dluhu. Navíc od obecné definice dluhu uvádí, v čem je rezerva specifická.  Pokud soudní spor je vyhodnocen tak, že není pravděpodobné, že bude plněno, jedná se o podmíněný dluh. Pokud je vyhodnocen tak, že je spíše pravděpodobné, že plněné bude, jedná se o rezervu. Toto je na úsudku účetní jednotky, ta je povinna vyhodnotit situaci, ve které se nachází. Toto se nijak neliší od dnešní úpravy.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 33 | § 10 odst. 5 písm. b) bodu 1 | D | Doporučujeme zvážit, zda by navržená definice podmíněného dluhu, že „není pravděpodobné, že vypořádání … povinnosti povede k … úbytku aktiv…“ neměla znít spíše „není pravděpodobné, že nastane vypořádání této povinnosti“. Nynější definice jazykově znamená, že nastane vypořádání, ale že není pravděpodobné, že toto vypořádání povede k úbytku aktiv. Tedy že vypořádání proběhne nějakým jiným způsobem, než je úbytek aktiv. Domníváme se, že podmíněný dluh je podmíněný spíše z důvodu, že možná vůbec k vypořádání nedojde. | **Vyhověno**  Nově definice zní:  Podmíněným dluhem se rozumí  a) potenciální povinnost účetní jednotky, která vznikla v důsledku minulé události, jejíž existence může být potvrzena pouze tím, že dojde nebo nedojde k jedné nebo více budoucích událostí, které nejsou plně pod kontrolou účetní jednotky, a  b) stávající povinnost účetní jednotky, která vznikla v důsledku minulé události, která nesplňuje podmínky pro uznání dluhu, protože  1. není pravděpodobné, že splnění této povinnosti povede k úbytku zdrojů ekonomických užitků, nebo  2. tuto povinnost nelze spolehlivě ocenit.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 3. | § 29 odst. 2 | Z | Požadujeme vyjasnit konkrétní obsah vyhlášky týkající se veřejnoprávních smluv. Správní řád obsahuje obecnou úpravu veřejnoprávních smluv, zakotvuje jejich základní náležitosti, jednotlivé druhy, proces uzavírání, resp. rušení, apod. Část pátá správního řádu (§ 159 až 170) tedy podpůrně dopadá na všechny veřejnoprávní smlouvy, se kterými se můžeme v našem právním řádu setkat, a vytváří společný základ tohoto institutu pro celou oblast veřejné správy. Zvláštní zákon může stanovit speciální náležitosti veřejnoprávních smluv oproti obecné právní úpravě, popřípadě odchylky od obecného postupu jejich uzavírání, ale v souladu s ústavní zásadou zákonnosti by taková úprava měla být zakotvena v zákoně o účetnictví, nikoli v právním předpise vydaném k jeho provedení (vyhlášce). | **Vysvětleno**  Na základě řady připomínek vztahujícím se k titulu „veřejnoprávní smlouva“ a následné diskuzi s příslušnými odborníky jsme došli k názoru, že pro jednoznačnější návodnost a právní čistotu bude vhodnější, pokud bude možnost převedení práv a povinností řešena specifickou, zákonem o účetnictví výslovně pojmenovanou, smlouvou o převzetí účetnictví, resp. zápisem v případě účetní jednotky, která je organizační složkou státu, převádějící práva a povinnosti v oblasti účetnictví na správce téže kapitoly státního rozpočtu.  Tato vyšší úroveň přenosu práv a povinností vč. odpovědností v oblasti účetnictví nesená specifickým typem smlouvy, resp. zápisem  (obdobně jak je tomu při nakládání organizačních složek státu s majetkem dle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů), má za cíl nabídnout účetním jednotkám veřejného sektoru efektivní uspořádání jejich povinností a odpovědností zejména s ohledem na potřebu či povinnost digitalizace různých ekonomických agend a v nich probíhajících procesů.  Náležitosti této specifické smlouvy, resp. zápisu, budeme řešit v prováděcím předpisu, případně ryzí příklad zveřejníme v rámci metodické podpory na webu MF. Ohledně zmíněných detailů budeme diskutovat v naší pracovní skupině, kde má zástupce jak státní správa (např. Ministerstvo vnitra), tak i samospráva (např. i Asociace krajů či SMOČR).  Připomínkovému místu zasláno i paragrafové znění.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 48 | § 66 odst. 2 | D | Doporučujeme ponechat alespoň pro některé účely a některé účetní jednotky dosavadní podstatně jednodušší definici reprodukční pořizovací ceny, tedy „cena, za kterou by byl majetek pořízen v době, kdy se o něm účtuje“ [§ 25 odst. 5 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb.]. Navrhujeme ji ponechat alespoň pro inventarizační přebytky u účetních jednotek veřejného sektoru (vybraných účetních jednotek). Reprodukční pořizovací cena se v praxi používá například pro ocenění inventarizačních přebytků, což jsou zpravidla věci nevýznamné hodnoty (drobný kusový nábytek apod). Mít povinnost aplikovat pro takový účel trojsložkovou konstrukci ocenění s prvkem mezinárodních účetních standardů se jeví jako zbytečná administrativní zátěž, na kterou nejsou malé účetní jednotky personálně vybaveny. Příklady s kótovanými cenami a goodwillem uvedené v důvodové zprávě ukazují, že předkladatel se soustředil na úplně jinou kategorii účetních případů, než pro které navrhujeme výjimku. | **Vyhověno**  Zákon bude obsahovat následující text:  Aktivum nabyté bezúplatně se prvotně oceňuje reprodukčním pořizovacím nákladem.  Reprodukčním pořizovacím nákladem je úhrn  a) pořizovacího nákladu aktiva, který by bylo nutné vynaložit na pořízení aktiva,  b) skutečně vynaloženého vedlejšího pořizovacího nákladu a  c) nákladu na likvidaci.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 49 | § 67 odst. 1 písm. b) | D | Doporučujeme zakotvit možnost ocenit jednou jednotkou měny i jednotlivý sbírkový předmět ve sbírce muzejní povahy, nejen celou sbírku. U předmětů kulturní hodnoty doporučujeme doplnit odkaz na právní předpis, nebo přímo definici pojmu. Sbírky muzejní povahy nejsou statické, postupně se rozšiřují. Nová právní úprava by se použila na případné sbírkové předměty nabyté jinak, než koupí. Definice předmětů kulturní hodnoty by zvýšila právní jistotu dotčených účetních jednotek, Ministerstvo vnitra nyní podřízeným účetním jednotkám doporučuje čerpat definici ze zákona č. 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nejsme si však jisti, zda takový postup odpovídá záměrům předkladatele nového zákona o účetnictví. Předměty kulturní hodnoty podle zákona č. 71/1994 Sb. jsou přírodniny nebo lidské výtvory nebo jejich soubory, které jsou významné pro historii, literaturu, umění, vědu nebo techniku a splňují kritéria obsažená v příloze č. 1 zákona. | **Vyhověno**  **Bude možné ocenit i jednotlivý předmět sbírky. Předkladatel však neplánuje vlastní definici předmětů kulturní hodnoty.**  **Připomínkové místo vzalo vypořádání na vědomí** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 4. | § 70 odst. 1 písm. f) | Z | Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady. Zásadní změna způsobu oceňování služebních zvířat není předkladatelem nijak objektivně odůvodněná. Služební zvířata jsou podle aktuálně platné úpravy zásobou. Oceňují se vlastními náklady (aktivace oběžných aktiv), resp. pořizovacími cenami, nejde-li o vlastní chov. Jde o standardní způsob oceňování a zásadně nesouhlasíme s informací na str. 249 důvodové zprávy, že jde o „zásadní zkreslování účetního zobrazení“. Služební zvířata nejsou primárně určena k obchodování, ale k plnění služebních úkolů. Přesto je předkladatel zařadil do paragrafu pojednávajícího o oceňování na základě aktuálních cen po bok cenných papírů a derivátů, ačkoli v důvodové zprávě se výslovně uvádí, že u nich neexistuje aktivní likvidní trh. Za vhodnější považujeme dovolit aplikovat na tato zvířata ocenění reálnou hodnotou v případě jejich určení k prodeji (jelikož jsou zásobou, jsou z oceňování reálnou hodnotou obecně vyloučena). Znamenalo by to přesunout je z odstavce 1 písm. f) do odstavce 2, který by musel učinit výjimku z pravidla, že zásoby určené k prodeji se na reálnou hodnotu nepřeceňují. Samostatnou otázkou k další diskusi je případný dopad služebního výcviku na výši ocenění (ekvivalent technického zhodnocení), potažmo kalkulace vlastních nákladů u vlastního chovu, což považujeme za řešitelné na úrovni prováděcí vyhlášky. | **Vyhověno**  **Požadavek na toto ocenění bude za zákona vypuštěn.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 50 | § 72 odst. 1 písm. b) | D | Doporučujeme vypustit celou část věty za středníkem bez náhrady. Považujeme návrh za nesystémový, zejména s ohledem na inventarizaci. Technicky zhodnocený software je zpravidla stále jednou majetkovou položkou (např. vyšší upgradovaná verze apod.) a jeho účetní rozdělení do dvou či dokonce více je při inventarizaci zbytečnou administrativní zátěží bez přidané hodnoty. Vidíme to nyní, kdy je pravidlo platné pro investiční technická zhodnocení neinvestičního softwaru. Navíc z nově navržené úpravy není jasné, jak by se postupovalo u vícenásobných upgradů, kdy se nové zásahy provádějí do předtím již jednou či vícekrát upgradované verze. | **Vysvětleno**  **Jedná se o možnost, nikoli povinnost.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 51 | § 74 odst. 2 písm. e) | D | Doporučujeme vypustit ustanovení bez náhrady. Drobné stálé aktivum je ekvivalentem nynějšího drobného dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku. Jeho existence je zavedena jen prováděcími vyhláškami ke stávajícímu zákoně č. 563/1991 Sb. (např. vyhláškou č. 410/2009 Sb.). Na úrovni účetních jednotek veřejného sektoru aktuálně probíhá odborná diskuse o případném zrušení této účetní kategorie. Považujeme proto za nadbytečné zakotvovat existenci tohoto účetně velmi nestandardního aktiva přímo do zákona. | **Vyhověno**  **Bude odstraněno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 53 | § 75 odst. 4 | D | Doporučujeme v zájmu právní jistoty doplnit alespoň do důvodové zprávy účetní dopad zásahů do pozemků. Ve své účetní praxi zatím neaplikujeme technické zhodnocení na pozemky v domnění, že pozemky jsou vyloučeny nejen z odpisování, ale i z možnosti je technicky zhodnotit. | **Vzato na vědomí**  **Dopadem bude zvýšení účetní hodnoty pozemku, což je zjevné, proto to neplánujeme do DZ doplnit.**  **Přímo je to také uvedeno v §72.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 54 | § 82 odst. 3 | D | Není srozumitelné, kdo je „osoba pověřená zajištěním řádného sestavení účetní závěrky“, tedy kdo bude podle nového zákona podepisovat účetní závěrku. Dle kontrolního nálezu NKÚ č. 15/32 dává Ministerstvo vnitra své účetní závěrky k podpisu výlučně ministru vnitra, podpisové oprávnění statutárního orgánu podle nynějšího § 18 zákona č. 563/1991 Sb. není delegovatelné. Nový návrh je tudíž nejednoznačný, doporučujeme vyjasnit (a případně doplnit), zda bude úprava ponechána na vnitřním předpisu účetní jednotky. | **Vyhověno**  **Bude upřesněno tak, aby bylo zřejmé, že odpovědnost je nepřenositelná a že jde o nejvýše postavenou odpovědnou osobu (obvykle statutární orgán resp. jeho obdobu).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 9 | § 124 odst. 2 a 3 | Z | Požadujeme doplnit podpisový záznam osoby potvrzující uskutečnění účetního případu mezi povinné náležitosti účetního dokladu. Z návrhu není vůbec zřejmé, že by osoba potvrzující účetní případ byla povinna cokoli podepisovat. Nový § 124 odst. 2 dokonce stanoví, že „potvrzení uskutečnění účetního případu lze zajistit připojením podpisu“. To je z hlediska průkaznosti účetní záznamů neakceptovatelné. Musí se jednat o povinnost. Požadujeme držet se struktury nynějšího § 11 zákona č. 563/1991 Sb. ohledně povinných náležitostí účetního dokladu v oblasti podpisů. | **Vyhověno jinak**  Níže uvádíme upravené znění. Způsob potvrzení účetního dokladu (jeho souladu s realitou) budou upravovat vnitřní směrnice účetní jednotky.  V případě ÚJVS budou nároky na toto osvědčení upraveny dále vyhláškou (např. že se má jednat o identifikační záznam nebo podpis a o čí identifikační záznam/podpis). Vyhláška bude mít samostatné MPŘ.  **Účetní doklad**   * + 1. Účetní zápis musí být doložen účetním dokladem, jehož obsah odpovídá skutečnosti, kterou zachycuje.     2. Účetním dokladem je účetní záznam obsahující prvotní informace o skutečnosti, jejíž dopad je obsahem účetního zápisu. Prvotními informacemi o této skutečnosti jsou        1. datum, kdy tato skutečnost nastala,        2. popis této skutečnosti,        3. výše dopadu skutečnosti nebo informace potřebné k jejímu určení a        4. označení účastníků této skutečnosti.     3. Účetní doklad obsahuje potvrzení o souladu obsahu účetního dokladu se skutečností, kterou zachycuje.   **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 61 | § 129 odst. 3 | D | Doporučujeme převzít ze stávajícího § 35 zákona č. 563/1991 Sb. chybějící náležitosti týkající se správného provádění oprav účetní záznamů. Mezi povinné náležitosti opravy musí patřit okamžik jejího provedení a podpis osoby odpovědné za její provedení. Okamžik se v účetním záznamu zaznamenává s takovou přesností, aby nejistota v určení času neměla za následek nejistotu v určení obsahu účetních případů. | **Vysvětleno**  **Toto je splněno kombinací požadavku na opravu a účetní záznam:**  **Za porušení obsahu účetního záznamu se nepovažuje jeho oprava, pokud je v účetním systému zachována informace o původním obsahu účetního záznamu a o provedené opravě.**  **Součástí účetního záznamu (tedy i opravného záznamu) je spolehlivá identifikace osoby, která ho provedla, a času provedení.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 62 | § 131 odst. 2 | D | Upozorňujeme, že existují i účetní případy, které do režimu zákona o finanční kontrole nespadají. Doporučujeme proto ustanovení přeformulovat tak, aby obsáhlo plné spektrum účetních případů. | **Vyhověno**  **Text zákona bude upraven tak, že „kontroly nad vedením účetnictví jsou součástí vnitřního kontrolního systému“ (což v případě ÚJVS je VKS podle zákona upravujícího finanční kontrolu).**  **Tím bude postavena na jisto odpovědnost za tyto kontroly (stejné osoby, jako odpovídají za celý VKS) a zároveň také to, že tyto kontroly se mohou překrývat s VKS, ale mohou být také zcela jiné.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 63 | § 131 odst. 3 | D | Doporučujeme přeformulovat ustanovení o inventarizaci pasiv tak, aby zohlednilo vyjmutí výsledku hospodaření z povinnosti inventarizace (výsledek hospodaření je účetně součástí pasiv, ale inventarizaci nepodléhá). | **Vyhověno**  **Inventarizovat se budou pouze aktiva a dluhy.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 65 | § 135 | D | 1. Doporučujeme zohlednit praxi vytváření inventarizačních komisí, které jsou minimálně dvoučlenné. Podpisové záznamy by tedy mělo připojovat více osob.   V odstavci 2 doporučujeme zohlednit fakt, že inventurní soupisy mohu být velmi objemné a ve velké účetní jednotce i soustředěné na různých organizačních článcích. Výsledný „inventarizační protokol“, zřejmě obdoba nynější inventarizační zprávy (kterou považujeme za vhodnější pojem) tedy nemůže „obsahovat“ inventurní protokoly. Může se na ně odkazovat a bude z nich obsahově vycházet (viz nynější seznamy inventurních soupisů podle § 3 odst. 5 vyhlášky č. 270/2010 Sb., které jsou povinnou součástí inventarizační zprávy). | **Vzato v úvahu**  **Uvedené návrhy jsou relevantní pro prováděcí předpis.**  **Inventarizační protokol je obdoba inventarizační zprávy; na inventurní soupisy bude odkazovat a bude z nich vycházet (od pojmu „inventurní protokol“ bude upuštěno).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 12 | § 135 odst. 2 | Z | Namísto pojmu „inventurní protokol“ požadujeme zachovat stávající termín „inventurní soupis“. Nová terminologie nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Na stávající názvosloví jsou již nastaveny vnitřní předpisy, metodické materiály i účetní software. Celkový výsledek je matoucí a bude pro účetní jednotky povinné novou právní úpravu aplikovat znamenat zbytečnou administrativní zátěž a vícenáklady. | **Vyhověno**  **Bude zachován inventurní soupis (na místo inventurního protokolu). Toto však bude řešeno na úrovni prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 13 | § 135 odst. 3 | Z | Požadujeme přesně stanovit, jaké „obecné náležitosti účetního dokumentu“ mají být uvedeny v „inventurním protokolu“, tedy v inventurním soupisu. Pojem „účetní dokument“ není novým zákonem vůbec definován, není tedy zřejmé, z čeho odvodit jeho „obecné náležitosti“. Ustanovení § 122 odst. 2 návrhu nepomáhá, je obtížně představitelné, že by se v inventurním soupisu nebo protokolu například detailně uvádělo „na který související účetní dokument se váže“. | **Vyhověno jinak**  **Inventarizační protokol a inventurní soupisy jsou účetními záznamy a budou splňovat podmínky na ně kladené.**  **Pojem „účetní dokument“ bude ze zákona vypuštěn.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 1. | DZ | D | Doporučujeme se v materiálu vypořádat s otázkou připravenosti dotačních pravidel na změnu, která má nastat k 1. 1. 2024. Jde konkrétně o to, že jak uvádí předkládací zpráva „žádné fyzické osoby již nebudou povinně účetními jednotkami, ale budou vést účetnictví pouze na dobrovolné bázi. Stejně tak se povinnost vést účetnictví nově nevztahuje na některé malé neziskové právnické osoby, zejména spolky, které nejsou plátci daně z přidané hodnoty a mají roční příjmy i úhrn aktiv nepřesahující 3 000 000 Kč.". Pokud by tedy takový subjekt zamýšlel i po 1. 1. 2024 žádat o dotaci z veřejných rozpočtů, musí vést účetnictví na dobrovolné bázi. Dotační programy musí tuto skutečnost reflektovat a být připraveny na změnu zákona o účetnictví nejpozději k 1. 1. 2024.  Zároveň by měl předkladatel ve spolupráci s poskytovateli dotací zajistit, aby případní příjemci, kterých se změna bude týkat, byli o riziku spojeném se změnou vedení účetnictví ve vztahu nemožnosti žádat o dotace dostatečně informováni. | **Bereme na vědomí.**  **Otázky související s touto problematikou jsou částečně řešena v rámci přechodných ustanovení v § 170.**  **Zároveň je v bodě II. 2. návrhu usnesení vlády explicitně stanovena povinnost pro členy vlády, aby zohlednili uvedené v kontextu svých dotačních politik.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 13. | Ministerstvo životního prostředí | 9. | § 113 | D | Doporučujeme pro ÚJVS navrhnout jednotnou obálku, kterou by podepisoval statutární orgán místo individuálních výkazů účetní závěrky. | **Vyhověno jinak**  **ÚZ bude doplněna o prohlášení, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz. Za tímto prohlášením bude podpis statutárního orgánu. Statutární orgán nemusí podepisovat jednotlivé výkazy.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 28. | Česká národní banka | 8. | § 70 odst. 1 písm. a) bod 1 | D | Navrhujeme za slovo „drženého“ doplnit slovo „výhradně“.  Odůvodnění:  Výjimka z následného ocenění reálnou hodnotou by měla být upřesněna, neboť by se měla vztahovat na cenné papíry držené výhradně k inkasu jistiny a úroků, nikoliv na cenné papíry držené k inkasu jistiny a úroků nebo určené k prodeji. | **Vyhověno** |
| 40. | Hospodářská komora | 4. | § 66 odst. 1 písm. c) | Z | Navrhujeme v § 66 odst. 1 písm. c) za slova „do původního stavu“ vložit čárku a slova „pokud taková povinnost vzniká při pořízení aktiva nebo jako důsledek jeho používání.“, takto:  „c) nákladů na likvidaci aktiva, kterými se rozumí účetní hodnota rezervy na odstranění nebo demontáž oceňovaného aktiva a uvedení místa umístění tohoto aktiva do původního stavu, pokud taková povinnost vzniká při pořízení aktiva nebo jako důsledek jeho používání.“  Odůvodnění:  Navržené doplnění řeší i situace v případě, že rezerva/závazek vznikne až v průběhu užívání aktiva. Navrhovaný postup je analogický s ustanovením IAS 16 – Pozemky, budovy a zařízení (odst. 16c). | **Vyhověno**  **Podstatě připomínky bude vyhověno, řešení bude stejné jako v IAS 16 včetně toho, že pokud při používání budou vznikat zásoby, náklad na likvidaci aktiva bude součástí jejich ocenění.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 6. | § 67 odst. 5 | Z | Navrhujeme, aby text ustanovení § 67 odst. 5 byl upraven tak, aby byl v souladu s příslušnými ustanoveními IFRS.  Odůvodnění:  Z navržené textace důvodové zprávy k § 67 odst. 5 je zřejmé, že inspirací pro úpravu bylo IFRS 16 – Leasingy. Pokud tomu tak skutečně je, pak nelze na straně nájemce rozlišovat leasing na finanční a operativní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 10. | § 75 | Z | Navrhujeme doplnit ustanovení, které by vedlo ke zpřesnění postupu pro určení reálné hodnoty aktiva v případě účetního dodatečného zhodnocení ve smyslu následujícího odůvodnění.  Odůvodnění:  Navrhujeme formulovat ustanovení, které by vedlo k určení postupu pro stanovení reálné hodnoty aktiva v případě, kdy nastává jeho dodatečné zhodnocení. Stávající navržená úprava nejednoznačně určuje postup při posuzování toho, zda se jedná o "technické zhodnocení“ či nikoliv. Ustanovení přináší komplikace a ekonomickou neefektivitu při posuzování významně vyšší reálné hodnoty. Chybí vysvětlení postupů v případě zjišťování reálné hodnoty aktiva (včetně jeho technického zhodnocení) k okamžiku prvotního ocenění aktiva, např. zda se reálná hodnota zjišťuje ve vztahu k cenové úrovni roku pořízení, resp. v cenách roku pořízení, nebo jak se bude postupovat v případech technického zhodnocení majetků, které již byly v minulosti technicky zhodnoceny, a toto další technické zhodnocení je (ne)závislé na existenci některého z předešlých technických zhodnocení. Stejnou nejistotu přináší pojem „významně delší doba ekonomické životnosti“. IFRS nemají takto komplikovanou úpravu pro technické zhodnocení, resp. pro následné výdaje, jako je tato. | **Vyhověno**  **Do zákona bude doplněno, že následné pořizovací náklady zvyšují účetní hodnotu i aktiva následně oceňovaného reálnou hodnotu.**  **Úprava následných pořizovacích nákladů bude obdobná jako v IAS 16. Na reálnou hodnotu v této souvislosti nebude odkazováno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 23. | § 128 odst. 3 | D | Doporučujeme, aby způsob převedení účetního dokumentu do jiné podoby pro účetní jednotky veřejného sektoru byl upraven zákonem.  Odůvodnění:  Otázky regulace veřejného sektoru nejsou primárním zájmem HK ČR, nicméně s ohledem na srovnatelné férové prostředí preferujeme řešení, kdy se podstatné principy nepřenášejí do podzákonného předpisu. | **Vyhověno jinak**  **Konverze účetních záznamů (koncept dokumentů bude opuštěn) bude upravena zákonem pro všechny účetní jednotky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 14. | § 134 odst. 2 písm. c) | Z | Navrhujeme na konec ustanovení § 134 odst. 2 písm. c) za slovo „stavu“ vložit středník a doplnit slova „v případě, kdy účetní jednotka hmotný majetek běžně užívá a skutečný stav tohoto majetku prokáže na základě fotografické nebo jiné průkazné dokumentace, není nutné ověřovat jeho existenci vizuálně“, takto:  „c) jiným průkazným způsobem, nepostačuje-li postup podle písmen a) a b) ke zjištění skutečného stavu; v případě, kdy účetní jednotka hmotný majetek běžně užívá a skutečný stav tohoto majetku prokáže na základě fotografické nebo jiné průkazné dokumentace, není nutné ověřovat jeho existenci vizuálně.“  Odůvodnění:  Navrhujeme uvedené doplnění, neboť pokrok v oblasti výpočetní techniky umožňuje v dnešní době při správě majetku různého druhu (např. automobily, dobíjecí stanice pro elektromobily, výpočetní technika jako počítače, notebooky, tablety, mobilní telefony aj.) minimalizovat počty zaměstnanců potřebných pro správu takového majetku, a centralizovat tuto agendu na jedno pracoviště napříč Českou republikou. V takových případech je požadavek na fyzickou inventuru vizuální obhlídkou každého jednotlivého zařízení personálně i finančně velmi náročný, ať už by šlo o přesčasovou práci velkého počtu vlastních zaměstnanců, nebo o zajištění inventur formou outsourcingu. Existenci i funkčnost daných majetků lze prokázat, a to nikoliv jednorázově, ale celoročně, pomocí sofistikovaných informačních systémů fungujících zpravidla on-line, např. počítačová technika připojená na podnikovou síť, automobily sledované pomocí GPS, obdobně dobíjecí stanice připojené k síti monitorující jednotlivé dobíjecí procesy automobilů klientů apod. Navržené je inspirováno § 6 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, platné pro vybrané účetní jednotky. | **Nevyhověno**  **Návrh odporuje smyslu inventarizace, kterým je porovnání reality s účetnictvím. Nicméně při inventarizaci bude možné využít technických prostředků.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí** |
| 45. | Komora auditorů | 23. | § 10 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 10 odst. 1  Aktivem se rozumí spolehlivě ocenitelný zdroj budoucího ekonomického užitku plynoucího účetní jednotce, který má účetní jednotka v důsledku minulé události pod svou kontrolou. **Účetní jednotka má zdroj budoucího ekonomického užitku pod svou kontrolou, pokud je schopna**  **a) ovlivnit užívání tohoto zdroje a získávat užitky, které z něj plynou a**  **b) zabránit ostatním v užívání tohoto zdroje a získávání užitků, které z něj plynou.**    Připomínky:  Nový zákon o účetnictví nemá definici pojmu „pod svou kontrolou“. Považujeme za nutné definici doplnit.  Podporujeme převzetí znění definice z IFRS:  Účetní jednotka má zdroj budoucího ekonomického užitku pod svou kontrolou, pokud je schopna  a) ovlivnit užívání tohoto zdroje a získávat užitky, které z něj plynou a  b) zabránit ostatním v užívání tohoto zdroje a získávání užitků, které z něj plynou. | **Vyhověno**  Vymezení kontroly bude doplněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 36. | § 23 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:   * + 1. § 23 odst. 2     2. Účetní jednotka nepostupuje podle odstavce 1, pokud účetní předpis stanoví jiný postup při změně účetní metody **vyvolané změnou účetních předpisů. ~~Ministerstvo financí může stanovit vyhláškou jiný postup při změně účetní metody vyvolaný změnou účetních předpisů.~~**     4. Připomínky:   Z navrhované úpravy bylo mělo být zřejmé, že účetní jednotky při dobrovolné změně metody musí vždy postupovat retrospektivně. V případě změny metody vyvolané změnou účetních předpisů může MF ČR stanovit jiný postup. Vzhledem k definici pojmu „účetní předpisy“ považujeme druhou větu odstavce za nadbytečnou. | **Vyhověno.**  Zákon bude upraven v duchu připomínky.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 41. | § 33 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 33 odst. 1  Aktivy celkem se pro účely účetnictví rozumí úhrn účetní hodnoty aktiv zjištěný z rozvahy.    Připomínky:  Pro zvýšení právní jistoty navrhujeme zpřesnit, zda se jednání o hodnoty brutto či netto. | **Nevyhověno**  Aktiva brutto nejsou hodnotou aktiv. Dále, aktiva brutto se v rozvaze již nebudou vykazovat.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 3. | § 33 odst. 2,  § 40 odst. 3 | Z | Nově navrhovaná definice čistého obratu je chybná a v rozporu se směrnicí EU, protože z níže uvedené dikce vyplývá, že se vztahuje pouze na dva řádky výkazu zisku a ztráty, zatímco definice uvedená ve Směrnici (viz níže) zahrnuje všechny částky z prodejů bez ohledu na jejich vykázání ve výkazu zisku a ztráty.  Navíc v novém zákoně o účetnictví uvedená definice není vhodnou např. pro neziskové organizace z důvodu odlišnosti jejich činnosti. Zároveň dáváme ke zvážení dopad takové definice na subjekty s velkým množstvím dotačních titulů např. zemědělce.  Definice nového zákona o účetnictví  „*Ročním úhrnem čistého obratu se pro účely účetnictví rozumí výše výnosů z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb bez zahrnutí prodejních slev za účetní období, pokud účetní období trvá 12 kalendářních měsíců nebo 52 nebo 53 kalendářních týdnů. Má-li účetní období jiné trvání, rozumí se ročním úhrnem čistého obratu výše výnosů podle věty první přepočtená na účetní období trvající 365 dní.“*  Definice Směrnice  *„Čistým obratem“ se rozumí částky pocházející z prodeje výrobků a z poskytování služeb po odečtení prodejních slev, daně z přidané hodnoty a ostatních daní přímo spojených s obratem.*  Zdůvodnění:  Upozorňujeme na skutečnost, že nově navrhovaná definice čistého obratu je chybná, v rozporu se Směrnicí a bude významným způsobem ovlivňovat kategorizaci účetních jednotek a jejich povinnosti ve vztahu k uživatelům účetních závěrek.  Navrhujeme proto úpravu zákonné definice čistého obratu tak, aby odpovídala požadavků Směrnice u obchodních korporací, tj. nebyla vázána na dva řádky výkazu zisku a ztráty. Dále také navrhujeme doplnění modifikace této definice neziskové účetní jednotky nebo příjemce dotací. | **Vyhověno**  NZÚ bude jasně deklarovat, že ÚJ vykazují své činnosti v souladu se svým zvoleným obchodním modelem, nikoli formalisticky dle názvu transakce.  Konkrétně tedy např. směnárna nebude z provedených směn vykazovat ostatní výnosy „kurzové rozdíly“, ale bude je vykazovat v rámci hlavních výnosů jako výnosy ze služeb (nadále je bude možné označovat jako kurzové rozdíly, ale jako podkategorii hlavních výnosů, služeb, nikoli jako ostatní výnosy).  Jinými slovy, nejde ani tak o modifikaci vymezení obratu, jako o modifikaci vykazování výnosů v souladu s obchodním modelem účetní jednotky (což má vliv i na kompenzace v účetní závěrce).  Na tento koncept navážou i prováděcí předpisy.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 55. | § 62 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:  § 62 odst. 2  VARIANTA I  (2) Pevným kurzem se rozumí obecný kurz přepočtu pro první den období, na které je pevný kurz zvolen.  VARIANTA II  (2) Pevným kurzem se rozumí kurz vyhlášený k cizí měně centrální bankou státu měny účetnictví pro první den zvoleného období pro používání pevného kurzu, je-li vyhlašován každý pracovní den nebo každý týden.  Připomínky:  Přikláníme se k variantě I, neboť definice obecného kurzu přepočtu je již součástí § 57. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 9. | § 65 – § 67, § 70, §72 - §77 | Z | Navrhovaná úprava oceňování pro potřeby účetnictví vyžaduje dopracování, resp. přepracování, zejména v následujících oblastech:   * definice pro ekvivalenční metodu je fakticky nesprávná, * definice naběhlé hodnoty je neúplná, * definice pořizovacích nákladů je založena na hodně vynaložených aktiv – bude znamenat problém se závazky, mzdami apod., * nevhodnost prvotního ocenění dluhů metodou očekávaných peněžních toků, * reálná hodnota je i součástí reprodukčních cen nebo jiného ocenění.   Zdůvodnění:  Definice upravené zákonem o účetnictví by měly být relevantní a také vhodné pro všechny účetní jednotky. Definované způsoby by neměly účetní jednotky dodatečně administrativně zatěžovat. Vzhledem k faktickým chybám navrhujeme proto úpravy přímo pro jednotlivá ustanovení (viz připomínky k jednotlivým ustanovením).  Vzhledem ke skutečnosti, že definice reálné hodnoty odkazuje na IFRS, považujeme za administrativně náročné pro mikro a malé účetní jednotky naplnit např. definici reprodukčních pořizovacích nákladů. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 91. | § 135 odst. 2 písm. a) odst. 4 | Z | Znění ustanovení:  § 135 odst. 2 písm. a) odst. 4  4. způsob zjištění skutečného stavu aktiv a pasiv účetní jednotky včetně jejich ocenění.  Připomínky:  Součástí inventarizačního protokolu by mělo být posouzení ocenění např. dobytnosti pohledávek, snížení hodnoty poškozeného majetku změna odpisového plánu. | **Vyhověno jinak**  **Posouzení přiměřenosti ocenění bude do zákona doplněno.**  **Do inventarizačního protokolu bude dodáno vyjádření účetní jednotky k přiměřenosti ocenění.**  **Pozn.: V návrhu zákona není explicitně v rámci inventarizace zohledněna „přiměřenost“ ocenění, je to však popsáno částečně v DZ např. k § 134 odst. 2 písm. c) nebo k § 133 odst. 1 navrhovaného zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 18. | § 60 a § 61 | Z | Navrhujeme upravit pravidla pro používání kurzů tak, aby pro přepočet transakcí v cizí měně uskutečněných v průběhu účetního období mohly ÚJ obecně používat kurzy komerčních bank (nikoliv jen pro případ nákupu a prodeje peněžních prostředků). Stávající návrh, kdy obecný kurz zásadně vychází z kurzů centrálních bank, v praxi nepovede k naplnění cíle opakovaně uváděného v DZ a nesníží administrativní zátěž ÚJ vyvolanou nutností přepočtů transakcí v jiné měně (jelikož ÚJ v praxi pro přepočet transakcí používají kurzy komerčních bank, nadále by často prováděly přepočty paradoxně např. mezi eurem (KB) a eurem (CB), aby vyhověly navržené úpravě v zákoně o účetnictví). Kurz příslušné centrální banky by pak byl využit pro účely sestavení ÚZ.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno částečně**  **Pro přepočet se budou používat kurzy centrální banky měny účetnictví (nikoli tedy různých centrálních bank, které dané měny emitují). V obvyklých případech to tedy bude znamenat práci s jediným kurzovým lístkem.**  **Úprava bude analogická novele stávajícího zákona o účetnictví.**  **Využití kurzovních lístků komerčních bank je legislativně obtížně uchopitelné – muselo by být stanoveno, jaké banky jsou akceptovatelné a jaké ne, dále, zda to může být více bank, za mohou vznikat kurzové rozdíly z převodu na cizoměnových účtech u různých bank apod. Použití kurzu je podobné jako dnes (opírá se kurzový lístek jedné banky – centrální), což je i administrativně minimálně náročné. Navíc centrální banky mají obvykle API pro sdílení těchto dat s IT systémy účetních jednotek.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 26. | § 66 odst. 1 písm. a) a b) | Z | Navrhujeme přeformulovat text předmětných ustanovení tak, aby bylo zřejmé, jaké druhy nákladů spadají do kategorie přímých nákladů (písm. a) a vedlejších pořizovacích nákladů (písm. b). Na základě stávajících formulací toto nelze určit. Navržené formulace neodpovídají ani definici ze směrnice EU („související“ náklady), zároveň je v nesprávném kontextu využita zřejmě inspirace IAS 16, „na místo a do stavu“ má určovat časový okamžik, kdy končí uznání pořizovacích nákladů jako součásti účetní hodnoty aktiva, nikoliv vlastnost pořizovacích nákladů. Z textu také nelze určit, do jaké kategorie spadají výpůjční náklady (úroky).  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Uvedené bude obsahem prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 45. | § 75 | Z | DZ uvádí, že „zásahy do majetku, který by byl aktivem, kdyby byl pod kontrolou účetní jednotky“ se týkají situace, kdy jsou zásahy prováděny do majetku „patřícího osobě nebo entitě, která není účetní jednotkou“. Tento závěr nepovažujeme za správný, takové zásahy mohou být prováděny i do majetku, který je pod kontrolou účetní jednotky, pouze se jedná o jinou ÚJ (např. vztah vlastník (pronajímatel) / nájemce, tedy zásahy prováděné nájemcem do majetku pronajímatele).  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Jedná o zhodnocení aktiv. Zákon se jen snaží říci, že nezáleží na tom, jak a zda majitel toto aktivum vykazuje nebo pojímá.**  **Souhlas s námitkou nesrozumitelnosti, bude přeformulováno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 46. | § 75 odst. 1 | Z | Účetní dodatečné zhodnocení pracuje s pojmem okamžik prvotního ocenění. Tento pojem je v tento okamžik nedostatečně vyjasněn, neboť se může jednat o okamžik prvotního ocenění obecně ve vztahu k věci, která může být předmětem dodatečného zhodnocení, nebo ve vztahu k prvotnímu ocenění u účetní jednotky, které se možné dodatečné zhodnocení týká. Změna reálné hodnoty se může posuzovat v aktuálních cenách v období provedení zásahu.  Pokud bude zvolena z výše uvedených druhá varianta, je zřejmé, že by se celá řada oprav přesunula do kategorie dodatečného zhodnocení, zvláště pokud pořízená věc neměla přiměřeně odstraněno své opotřebení. Předpokládáme, že tento důsledek nebyl záměrem navrhovaného textu.  Ani první varianta však není zcela ideální, neboť v takovémto případě by způsob stanovení prvotního ocenění měl být důkladněji vysvětlen v důvodové zprávě.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Prvotním oceněním se má na mysli ocenění u účetní jednotky (druhá varianta). Odkaz na prvotní ocenění bude nicméně odstraněn (stejně jako posuzování reálné hodnoty aktiva).**  **„Odstranění opotřebení“ bude řešeno částečným vyřazením aktiva.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 49. | § 75 odst. 5 | Z | Ustanovení obsahuje úplný výčet věcí a zvířat, u kterých nevzniká dodatečné zhodnocení při zásazích do nich. Jsme však přesvědčeni, že účelem ustanovení nebylo nově vyloučit pozemky, přičemž podle našeho názoru citovaný úplný výčet nelze rozšířit prováděcím předpisem, přičemž ten počítá jen s ustanoveními pro jednotky veřejného sektoru a stanovení hranice významnosti.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Cílem není vyloučit pozemky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 5. | § 23 odst. 2 | Z | Požadujeme doplnění textu do § 23 odst. 2 v tomto znění: ***„****Účetní jednotka nepostupuje podle odstavce 1, pokud účetní předpis stanoví jiný postup při změně účetní metody. Ministerstvo financí může stanovit vyhláškou jiný postup při změně účetní metody vyvolané změnou účetních předpisů.* ***Ustanovení odstavce 1 se netýká účetních jednotek veřejného sektoru.“***  Odůvodnění:  Z ustanovení § 23 návrhu zákona není patrné, že se toto ustanovení netýká účetních jednotek veřejného sektoru, což považujeme za stěžejní ve vazbě na následné požadavky MF ČR v souvislosti s vkládáním účetních, finančních výkazů, výkazů PAP a dalších výkazů navazujících na účetní výkazy do CSÚIS a nutnost provádění kontroly a schvalování ze strany krajských úřadů. Neměnnost již jednou uzamčených a schválených výkazů v CSÚIS krajskými úřady a následně MF ČR považujeme za stěžejní. | **Vysvětleno**  Nově zjištěné skutečnosti se účtují v aktuálním účetním období.  Za účelem srozumitelnosti bude nadpis paragrafu změněn na: „Retrospektivní úprava účetních informací“.  Již odevzdané údaje se měnit nebudou.  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 17. | § 29 odst. 1 písm. a) až c) | D | Pokud chce MF ČR docílit zlepšení efektivity vedení účetnictví u malých obcí a příspěvkových organizací, nepostačuje výčet možností uvedených v § 29 odst. 1 písm. a) až c) a doporučujeme rozšířit spektrum možných subjektů a kombinací, kdy bude možné převést svá práva a povinnosti, které má účetní jednotka, prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy na jiný subjekt. Doporučujeme doplnit tyto písm.:  „d) *příspěvková organizace zřizovaná obcí na jinou obec, nebo na jinou příspěvkovou organizaci zřizovanou obcí na území příslušného kraje,*  *e) obec na jinou obec na území příslušného kraje,*  *f) příspěvková organizace zřizovaná obcí na dobrovolný svazek obcí, jehož je obec členem.“*  Upozorňujeme, že ustanovení § 29 odst. 1 návrhu zákona cílí na to, aby se územní celky zamyslely nad tím, zda jejich příspěvkové organizace plní svoji roli a nemají být pouze organizační složkou daného územního celku.  Odůvodnění:  Současný návrh § 29 odst. 1 návrhu zákona neřeší situaci, kdy 2 malé účetní jednotky (obec a jeho zřízenou organizaci) vede účetní, která nemá kvalifikační předpoklady a zkušenosti, nebo stejně tak malá obec, pokud není členem dobrovolného svazku obcí, nemůže využít ustanovení § 29 odst. 1 návrhu zákona a zlepšit tak efektivitu vedení účetnictví, na kterou MF ČR cílí. Toto ustanovení nám zároveň přijde kontraproduktivní v tom smyslu, že pokud odebereme účetní jednotce práva a povinnosti a přeneseme je na jiný subjekt, je to z našeho pohledu subjekt s „polovičním IČO“ a je nutné se zamyslet nad tím, zda tyto organizace nemají být organizační složkou, tzn. zcela organizaci zrušit a začlenit ji pod IČO „domovské“ organizace. | **Částečně vyhověno**  Ad d) a e) nevyhověno, neboť služba odchází za hranice veřejnoprávní korporace, tudíž zcela mimo vliv ÚJVS což nebylo záměrem legislativce. Ad f) vyhověno.  Zvolený nástroj (typ smlouvy) bude záviset na řešení ostatních připomínek.  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 6. | § 67 | Z | Zásadně nesouhlasíme s povinností oceňovat účetní pohledávky a dluhy současnou hodnotou a požadujeme doplnění textu do § 67 návrhu zákona ve znění „Ustanovení odst. 1 písm. d) se netýká účetních jednotek veřejného sektoru“, nebo tuto výjimku stanovit prováděcí vyhláškou. Dále požadujeme upravit text § 67 odst. 2 takto: „Pohledávkou nebo dluhem oceňovanými současnou hodnotou je pohledávka nebo dluh střední nebo velké účetní jednotky nebo účetní jednotky veřejného sektoru, pokud se jedná o  a) dlouhodobý dluh s výjimkou odloženého daňového dluhu,  b) dlouhodobou rezervu a  c) dlouhodobou pohledávku s výjimkou odložené daňové pohledávky.“  Odůvodnění:  Tyto nové postupy jsou vysoce pracné a nároky na odbornost v porovnání s přínosem v podobě vykázání pohledávky, respektive dluhu v účetní závěrce, navíc tyto nové postupy kladou mnohem vyšší nároky na konsolidaci, na které se účetní jednotky veřejného sektoru podílejí sestavováním výkazů PAP či PKP. Pokud by připomínka nebyla akceptována, požadujeme precizní popsání způsobu zatřídění daného dluhu/pohledávky a způsob výpočtu hodnoty daného dluhu/pohledávky tak, aby dvě protistrany (věřitel a dlužník) z řad účetních jednotek veřejného sektoru oceňovaly a zatřiďovaly daný dluh/pohledávku ve svém účetnictví stejně. Není možné, aby např. z pohledu dlužníka byl daný dluh označen jako krátkodobý a oceněn jmenovitou hodnotou 1 000 Kč a z pohledu věřitele byla tato pohledávka označena za dlouhodobou a oceněna současnou hodnotou 900 Kč. | **Nevyhověno**  **Není v souladu s koncepčním záměrem předkladatele. Předpokládá se stanovení "rozumných" parametrů a pravidel pro použití ÚJVS prováděcí vyhláškou v rámci navrženého zmocnění.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 7. | § 72 odst. 2 písm. e) | Z | Zásadní připomínka č. 7:  Pokud vejde v platnost ustanovení § 72 odst. 2 písm. e) návrhu zákona, které připouští úpravu pořizovací ceny majetku i po jeho zařazení do užívání, požadujeme v rámci prováděcí vyhlášky nebo českého účetního standardu přesný popis, jakým způsobem na tuto následnou úpravu pořizovací ceny mají reagovat všechny ostatní ceny daného majetku.  Odůvodnění:  Možnost úpravy pořizovací ceny majetku i po jeho zařazení do užívání je velice netriviální záležitost (věcně i technicky), např. u již odpisovaného majetku zcela nebo částečně pořízeného z investičního transferu. Tato dodatečná úprava má totiž vliv nejen na pořizovací cenu, ale i na existující oprávky a rozpuštěný transfer. | **Vzato v úvahu**  **Prováděcí předpis se tomu bude věnovat.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 9. | § 74 | Z | Požadujeme do důvodové zprávy v kontextu s § 74 odst. 1 návrhu zákona přesně popsat, jak se vypořádat se skutečností, že existují u vybraných účetních jednotek (nově u účetních jednotek veřejného sektoru) již roky majetky, které jsou plně odepsány, avšak jsou účetní jednotkou užívány a v majetku zařazeny. Tyto majetky jsou nyní i mezi vybranými účetními jednotkami bezúplatně předávány, kdy zůstatková cena je nulová a majetek je funkční a je předáván s cílem, aby ho přebírající vybraná účetní jednotka využívala (ta si tento majetek zařadí do své majetkové a účetní evidence s nulovou zůstatkovou cenou).  Odůvodnění:  Tento problém je obecně znám a tato otázka vyvstala již v rámci reformy účetnictví státu od 1. 1. 2010, avšak nebyla ze strany MF ČR koncepčně dořešena. | **Vzato v úvahu**  **Do DZ bude doplněna informace, že tato záležitost není součástí navrhované reformy účetnictví.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 2. | § 93 odst. 1 | Z | Požadujeme v § 93 odst. 1 návrhu zákona vyškrtnout v poslední větě tento text „který je účetním dokumentem obsahujícím vybrané účetní informace pro tyto účely“.  Odůvodnění:  Z důvodové zprávy vyplývá, že ty účetní jednotky, které by předávaly výkaz PAP, by nevyhotovovaly mezitímní účetní závěrku, přičemž tato skutečnost se týká největších organizací, kterých je aktuálně na území Jihočeského kraje 96. Nesouhlasíme s tím, aby tyto organizace nepředávaly v průběhu roku účetní výkazy do CSÚIS. Pokud se jedná o krajské příspěvkové organizace, řízení těchto organizací vychází vždy v průběhu roku z mezitímních účetních výkazů, totéž platí u obecních příspěvkových organizací v případě zřizovatelů. U obcí je s údaji obsaženými v mezitímní účetní závěrce aktivně pracováno a nahrazovat je výkazem PAP je z technického i věcného hlediska zcela neefektivní. Navíc nově zavedený systém by významně zkomplikoval řešení chyb, kdy účetnictví přesně zobrazuje danou ekonomickou skutečnost, ale v rámci výkazu PAP na ní je chybně reagováno. MVK mezi výkazem PAP a účetními výkazy vidíme jako důležité a informačně přínosné. Dalším faktorem je, že pokud účetní jednotka má zpracován výkaz PAP, je pro tuto skutečnost nutné vyhotovit mezitímní účetní závěrku, žádná zátěž by účetní jednotce proto nebyla ubrána, jen by došlo ke komplikaci při kontrolách účetních výkazů a výkazů PAP na krajském úřadě, který je v přenesené působnosti dle vyhlášky č. 383/2009 Sb. tímto pověřen. | **Vysvětleno**  **Dotčené ustanovení upraveno. Text ustanovení přeformulován následovně: „Subjekt konsolidace státu vyhotovuje pomocný přehled, který je účetním dokumentem obsahujícím účetní informace pro potřeby státu, zejména pro účely monitorování a řízení veřejných financí nebo pro účely operativního řízení hospodaření a nakládání s finančními prostředky a pro účely sestavení řádné konsolidované účetní závěrky České republiky.“**  **Pomocným přehledem se nerozumí pouze PAP. Tyto přehledy také zahrnují přehledy, které nahradí stávající mezitímní závěrky a to v obdobném rozsahu.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 3. | § 94 odst. 5 | Z | Požadujeme úpravu znění textu uvedeného v návrhu § 94 odst. 5: „Účetní dokument nebo údaj může účetní jednotka veřejného sektoru, která je obcí, dobrovolným svazkem obcí nebo příspěvkovou organizací územního samosprávného celku nebo dobrovolného svazku obcí předat do centrálního systému účetních informací státu prostřednictvím vyššího územního samosprávného celku. Využije-li účetní jednotka veřejného sektoru tuto možnost, vyšší územní samosprávný celek předá tento účetní dokument nebo údaj do centrálního systému účetních informací státu. Ministerstvo financí stanoví vyhláškou postup a podmínky předávání do centrálního systému účetních informací prostřednictvím vyššího územního samosprávného celku, pokud tak vyšší územní samosprávný celek obecně stanoví“. Zároveň požadujeme úpravu textu v návrhu důvodové zprávy „Jedná se přitom o obdobný postup, který vybrané krajské úřady uplatňují se běžně uplatňuje na základě dosavadních ustanovení § 5 odst. 5 a 6 technické vyhlášky o účetních záznamech. Pokud krajský úřad nestanovil možnost předávání účetních záznamů prostřednictvím krajského úřadu, alternativní postup u statutární výroční zprávy není možné uplatnit.“  Odůvodnění:  V rámci reformy účetnictví státu, kdy od roku 2010 jsou předávány účetní záznamy do centrálního systému účetních informací státu vybranými účetními jednotkami (nově účetními jednotkami veřejného sektoru) a prioritním cílem MF ČR bylo, aby každá vybraná účetní jednotka (nově účetní jednotka veřejného sektoru) vkládala účetní záznamy do tohoto systému sama, je možnost stanovená v § 94 odst. 5 návrhu zákona zcela nekoncepční a mělo by se naopak cílit k původnímu záměru a dosáhnout původního souladu, tzn. zodpovědná a náhradní zodpovědná osoba jsou osoby, které mají přímou vazbu na účetní jednotku, nikoliv prostředník v pozici metodického a kontrolního orgánu, tzn. jednotlivé krajské úřady. U krajských úřadů, kde byla stanovena varianta dle ustanovení § 5 odst. 5 písm. a) a § 5 odst. 6 písm. a) vyhlášky č. 383/2009 Sb. zásadně nesouhlasíme, aby tento osvědčený fungující systém byl jakkoliv narušen. | **Vyhověno**  **Ustanovení § 94 odst. 5 bylo upřesněno ve smyslu připomínky tak, aby bylo zřejmé, že povinnost předávat do CSUIS účetní dokumenty a údaje za obce a DSO na svém území vyžaduje takovéto rozhodnutí VÚSC.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 10. | PZ | Z | Požadujeme do návrhu zákona doplnit možnost vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu alespoň pro účetní jednotky veřejného sektoru, konkrétně příspěvkové organizace zřizované územními celky, které nemají povinnost vkládat výkaz PAP do CSÚIS. Požadujeme obdobný přístup, jak tomu MF ČR přepokládá u mikro a malých účetních jednotek.    Odůvodnění:  Jihočeský kraj v pozici zřizovatele rozhodl a umožnil vést účetnictví ve zjednodušeném rozsahu všem krajským příspěvkovým organizacím a pro řízení svých příspěvkových organizací včetně potřebných informací, které je možné promítnout ve výkazu Příloha považuje tento koncept za efektivní a informačně zcela vyhovující. V návrhu zákona se však od konceptu účetnictví ve zjednodušeném rozsahu opouští. Návrh zákona neupravuje možnost vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu bez rozdílu velikosti účetní jednotky. MF ČR cílí na získání informací zejména od větších účetních jednotek, tzn. účetních jednotek s vyšší pravděpodobností a četností účetních operací, které nejsou v rámci vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu zachyceny. Pokud nebude vymezena úleva malým účetním jednotkám veřejného sektoru, dojde k nadbytečnému zatížení a zkomplikuje účetní evidenci těchto účetních jednotek bez většího přínosu. Je obecně známo, že v malých účetních jednotkách veřejného sektoru chybí dostatečně kvalifikované osoby na pozici účetních, ekonomů. Zahrnutím větších účetních jednotek veřejného sektoru předávajících výkaz PAP se zajistí významné odstranění nesystematičnosti ve vymezení úlev při použití účetních metod, sestavování účetních závěrek apod. | **Nevyhověno**  **Proti principu celé nově navrhované úpravy v oblasti veřejného sektoru. Do DZ bude doplněno důkladnější zdůvodnění zrušení zjednodušeného rozsahu vedení účetnictví.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 4. | Teze vyhlášek | Z | Požadujeme, aby prováděcí vyhláška (nyní aktuálně vyhláška č. 410/2009 Sb.) vyjasnila aktuálně nepřesnou definici podmíněných aktiv v rámci ustanovení § 10 odst. 2 návrhu zákona, kdy tuto definici nesplňují pro účetní jednotky veřejného sektoru významné podrozvahové účty „Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek“, „Jiný drobný dlouhodobý hmotný majetek“ a částečně účet „Ostatní majetek“, a to v oblasti majetku, který zřizovatel předal příspěvkové organizaci k hospodaření podle jiného právního předpisu, pokud tento majetek zřizovatel nevykazuje v rozvaze.  Odůvodnění:  Nejen ze strany krajů, ale i ze strany MF je předpokládáno, že i po nabytí platnosti a účinnosti nového zákona o účetnictví budou aktivně u účetních jednotek veřejného sektoru využívány účty „Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek“, „Jiný drobný dlouhodobý hmotný majetek“ a „Ostatní majetek“, přičemž aktuální definice uvedená v návrhu zákona tomuto neodpovídá a bylo ze strany MF ČR sděleno, že počítá s tím, že upřesnění těchto účtů bude zahrnuto v ustanoveních prováděcí vyhlášky. | **Vyhověno**  **Bude vymezena přímo podrozvaha (na úrovni zákona nebo prováděcího přepdisu).**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 13. | Teze vyhlášek | D | V návrhu teze prováděcích vyhlášek k návrhu zákona o účetnictví na str. 27 je uveden návrh na změnu výčtu subjektů konsolidace státu, kdy by se zvýšily hodnoty kritéria významnosti pro zahrnutí do výčtu subjektů konsolidace státu. Požadujeme navýšení hodnoty kritéria významnosti nejen pro DSO a pro účetní jednotky, které nejsou účetními jednotkami veřejného sektoru, ale i pro příspěvkové organizace.  Odůvodnění:  Pokud je cílem MF vyjmout ze subjektů konsolidace státu účetní jednotky s finančně méně významným objemem majetku a závazků, nákladů a výnosů, a to v zájmu snížení jejich administrativní zátěže, tzn. ve vztahu k povinnosti předávání výkazu PKP, konstatujeme, že návrh nereaguje na změnu u hodnoty kritéria významnosti u příspěvkových organizací. S ohledem na ekonomický vývoj považujeme za nutné navýšit tyto hodnoty nejen pro DSO a pro účetní jednotky, které nejsou účetními jednotkami veřejného sektoru (organizace, které založila nebo zde má podíl účetní jednotka veřejného sektoru), ale i pro příspěvkové organizace, kdy tato skutečnost by se musela promítnout v části teze řešící technickou vyhlášku. Z aktuální situace je zřejmé, že se stále navyšuje počet příspěvkových organizací, které překročí příslušné hodnoty kritérií významnosti, a jsou nově povinny předávat výkaz PAP, což je způsobeno ekonomickou situací a za původních podmínek by tyto hodnoty nepřekročily. | **Nevyhověno**  **Hladinu pro předávání Pomocného analytického přehledu bez souhlasu Českého statistického úřadu zvýšit nelze.**  **PM:**  **S ohledem na aktuálně poskytnuté informace MF v rámci metodických dnů konaných zástupci MF ČR v roce 2023 ve Smilovicích žádáme o úpravu textu vysvětlení MF k problematice hladiny významnosti, kdy pokud jsou informace podané na metodických dnech relevantní, hladina významnosti byla s ČSÚ projednána a je předpoklad jejího navýšení na 150 mil. Kč, tzn. v podstatě by připomínce mělo být vyhověno.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 2. | § 10 odst. 1 | Z | vymezení aktiva. Doporučujeme v rámci prováděcí vyhlášky vymezit aktiva, která budou vykazována u konkrétní účetních jednotky (např. majetek zřizovatele předaný k hospodaření podle § 27 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů). | **Vzato na vědomí**  Obsah a uspořádání položek účetních výkazů bude dle zmocnění v § 78 stanoveno vyhláškou.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 3. | § 10 odst. 4 | Z | definice rezervy – doporučujeme doplnit vazbu na rezervy podle speciálních zákonů (ať už pozitivní nebo negativní). | **Vysvětleno**  Rezervy jsou vyjádřeny obecně jako dluh, u kterého není jistá jeho výše a čas, kdy nastane, a to v souladu s IAS 37/IPSAS. Je na účetní jednotce, aby posoudila, zda rezerva dle zvláštního zákona splňuje definici rezervy v účetních předpisech.  Konkrétní případy také mohou být řešeny na úrovni prováděcího předpisu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 13. | § 69 | Z | Převzetí účetní hodnoty u účetních jednotek veřejného sektoru – požadujeme u písmene d) doplnit před slovo „výpůjčce“ slovo „dlouhodobé“. Odůvodnění – vzhledem k posunu směrem k „ekonomickému vlastnictví“ aktiva a současně k prvotnímu cíli účetního výkaznictví nepovažujeme přebírání hodnoty vypůjčeného aktiva v průběhu jednoho účetního období za efektivní. | **Vysvětleno**  **Uvedené ustanovení neurčuje, kdy je vypůjčené aktivum vykázáno u koho. Jedná se pouze o jeho ocenění, pokud k jeho vykázání dojde.**  **S podstatou připomínky souhlasíme. Zda se tyto případy budou dít, bude záviset na pravidlech pro uznání aktiv, které budou podrobněji upraveny v prováděcím předpisu v rámci účetních metod.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 14. | § 70 | Z | Následné ocenění aktiv a dluhů oceňovaných na základě aktuálních cen – z důvodu zamezení spekulativního přeceňování na reálnou hodnotu doporučujeme odstavec 3 vypustit, případně doplnit druhou větu „Pravidla stanoví prováděcí právní předpis“. | **Vyhověno**  **Pravidla stanoví prováděcí právní předpis pro ÚJVS.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 1. | § 10 | Z | z definice není zřejmé postavení a zachycení současného drobného dlouhodobého majetku | **Vysvětleno**  Definice aktiva v sobě zahrnuje i tzv. drobný majetek. Je však třeba rozlišovat definici aktiva, uznání aktiva a vykázání aktiva. Aktivum může splňovat definici aktiva, ale nemusí být uznáno, dále může naplnit definici aktiva, být uznáno, ale nesplnit limit pro vykázání v rozvaze, tedy např. uvedený drobný majetek naplňuje definici aktiva, ale pokud, ikdyž je uznán, nenaplňuje limit pro vykázání, potom se v rozvaze v aktivech neobjeví. Do zákona bude doplněno ustanovení o uznání aktiva. Limity pro drobný dlouhodobý majetek upraví prováděcí předpis.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 17. | § 122 odst. 4 | D | Žádáme o zpřesnění pojmu „technická forma.“ | **Vysvětleno**  **Technická forma je jiná než písemná. Zároveň musí být schopna uchovat obsah účetního záznamu a tento obsah musí být zprostředkovatelný člověku.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 10. | § 74 odst. 2, písm. e) | Z | U vybraných účetních jednotek zůstalo drobné stálé hmotné nebo nehmotné aktivum. Požadujeme vysvětlit informaci, kterou jsme od MF obdrželi, a která zní jinak. Dle vyjádření MF dojde ke zrušení této kategorie majetku. | **Vyhověno**  **Bude odstraněno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 26. | § 133 odst. 3 | Z | Pro vybrané účetní jednotky (resp. účetní jednotky veřejného sektoru) není nutné stanovovat vyhláškou organizaci inventarizace, jelikož je postup pro inventarizaci dostatečně vymezen v zákoně.  Výše uvedené připomínky jsou zásadní. | **Nevyhověno**  **Pro ÚJVS se nadále počítá s inventarizační vyhláškou. Mj. i proto, že inventarizace v zákoně bude normována stručněji.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 19. | § 93 | Z | Z textu zákona vyplývá, že by mělo dojít ke zrušení zasílání MEZITIMNÍCH ZÁVĚREK U ÚČETNÍCH JEDNOTEK VEŘEJNÉHO SEKTORU. Informace, kterou kraje obdržely, je v rozporu s tímto vyjádřením. Požadujeme vysvětlení, případně lepší formulaci. Pokud by k uvedenému opravdu mělo dojít, zásadně nesouhlasíme z důvodů nemožnosti kontroly, obrovské chybovosti při řádné závěrce. V tuto chvíli zákon hovoří o pomocných přehledech, ale bez prováděcího předpisu nelze odvodit, jaké budou a kdo je bude sestavovat. | **Vysvětleno**  **Informační povinnost spočívající v zasílání údajů v současnosti obsažených v mezitímních účetních závěrkách bude ve stejném rozsahu a obsahu nahrazena zasíláním pomocných přehledů. Z praktického pohledu se jedná o změnu názvu těchto výkazů (nově přehledů), díky kterému se na tyto přehledy nepoužijí ustanovení zákona obecně vztažená k účetním závěrkám, což povede k vyšší právní jistotě ohledně požadavků na náležitosti a obsah těchto výkazů (nově pomocných přehledů).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 14. | § 67 odst. 1 písm. d) | D | Ke znění ust. § 67odst. 1 písm. d) a navazujícímu ust. § 67 odst. 2 – určení prvotní účetní hodnoty současnou hodnotou úhrnu očekávaných budoucích toků peněžních prostředků  Jak uvádíme v zásadní připomínce č. 1, oceňování vybraných pohledávek a dluhů současnou hodnotou bude pro řadu účetních složité a komplikované, a proto požadujeme, aby byla důvodová zpráva k návrhu zákona včetně prováděcích předpisů (vyhlášek) doplněna o řadu konkrétních příkladů a návodné postupy, jakými je možné „současnou hodnotu“ stanovit. | **Vysvětleno**  **Pokud se bude jednat o bezúročné návratné finanční výpomoci, současná hodnota se neuplatní (resp. bude odpovídat nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 15. | § 75 odst. 4 | D | účetní dodatečné zhodnocení cizí věci  S ohledem na dosavadní praxi, kdy v případě provedení technického zhodnocení cizí věci byly z důvodů absence postupů v prováděcích účetních předpisech analogicky využívány postupy uvedené v zákoně o daních z příjmů (např. TZ pronajatého hmotného majetku, jsou-li hrazené nájemcem, může na základě písemné smlouvy odepisovat nájemce, pokud není vstupní cena u odpisovatele hmotného majetku zvýšena o tyto výdaje apod.), navrhujeme alespoň do textu DZ doplnit k tomuto ustanovení informace, kdo je oprávněn k evidenci účetního dočasného zhodnocení na cizí věci a s tím související postupy týkající se např. smluvní úpravy právních poměrů mezi pronajímatelem a nájemcem při provedení účetního dočasného zhodnocení za doby trvání smlouvy včetně postupů pro jeho vypořádání při skončení nájmu. | **Vysvětleno**  **Tento koncept zaniká. Účetní jednotka účtuje o aktivech, nikoli o věcech (byť se to ve většině případů překrývá).**  **Pokud cizí věc má nějaký odraz v aktivech ÚJ (např. právo užívání), půjde o zhodnocení daného aktiva. Pokud nikoli, může případně vzniknout samostatné aktivum nebo náklad – dle míry kontroly nad provedeným zhodnocením.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 7. | § 94 odst. 1 a odst. 5 | Z | účetní dokument a možnosti jeho předání do CSÚIS  V ust. § 94 odst. 1 je uvedeno, že ÚJVS poskytuje Ministerstvu financí účetní dokument nebo údaj v rozsahu a ve lhůtách, které stanoví Ministerstvo financí vyhláškou. Požadujeme vysvětlit, co se má na mysli pod pojmem „účetní dokument“ a „údaj“ (např. pomocný přehled, mezitímní účetní závěrka, nebo jakékoli další nové dokumenty?), a to zejména v návaznosti na ust. § 94 odst. 5, které stanoví, že účetní dokument nebo údaj může zde uvedená ÚJVS předat do CSÚIS prostřednictvím vyššího ÚSC a využije-li tuto možnost, vyšší ÚSC předá tento účetní dokument nebo údaj do CSÚIS. Z uvedeného textu vyplývá, že využití zákonné možnosti předávat „cokoli“ do CSÚIS prostřednictvím krajů (tj. vyššího ÚSC) je plně závislé toliko na jednostranném rozhodnutí subjektu, jehož dokumenty mají být do CSÚIS předány, s čímž zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby byla v DZ uvedena a v souvisejících předpisech zachována a zohledněna stávající zavedená praxe včetně metod, resp. způsobu A a způsobu B pro předávání dokumentů do CSÚIS (poz. dnešní VÚJ mají mezi sebou právní poměry týkající se předávání dokumentů do CSÚIS dlouhodobě upraveny a není důvod je měnit). – Tato připomínka je zásadní. | **Částečně vyhověno a vysvětleno:**  **Pro potřeby státu budou poskytovány účetní dokumenty specifikované v § 122, resp. pomocné přehledy, které jsou v § 94 rovněž označeny jako účetní dokumenty.**  **Ustanovení § 94 odst. 5 bylo upřesněno tak, aby bylo zřejmé, že povinnost předávat do CSUIS účetní dokumenty a údaje za obce a DSO na svém území vyžaduje takovéto rozhodnutí VÚSC.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 6. | § 133 odst. 4 | Z | Není zde uveden majetek a závazky zaúčtované na podrozvaze. Navrhujeme doplnit text: „Inventarizace se obdobně provádí i u majetku a závazků účtovaných na podrozvahových účtech, podmíněných aktiv a podmíněných dluhů.“ | **Vyhověno**  **Bude doplněno pro ÚJVS.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 8. | PZ | Z | Žádáme dále, aby předkladatel v rámci nové právní úpravy zákona o účetnictví přehodnotil definici dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku v zákoně o účetnictví a v jeho prováděcích právních předpisech, neboť v současné době tyto předpisy definují hranici pro dlouhodobý majetek částkou 40 tis. resp. 60 tis. Kč, kdežto zákon o dani z příjmů, který se na zákon o účetnictví odkazuje, přímo v § 26 uvádí, že o hmotný dlouhodobý majetek se jedná, je-li jeho pořizovací hodnota vyšší než 80 tis. Kč. Dle našeho názoru vzhledem k inflaci a cenové hladině zboží v roce 2022 a v podstatě obecně vzhledem k cenám zboží v současné době, odpovídá částka 80 tis. Kč více situaci na trhu. V prováděcích vyhláškách 500/2002 Sb. a 504/2002 Sb., pak žádné omezení stanoveno není a určení má provést sama účetní jednotka.  Zdůvodnění: Zlínský kraj již v rámci MPŘ k Plánu legislativních prací vlády na rok 2023 požadoval úpravu ve výše uvedeném smyslu. Od své připomínky ustoupil s tím, že ji bude opětovně uplatňovat v tomto MPŘ. Stávající stav v praxi způsobuje, např. v oblasti poskytování dotací, nechtěnou dichotomii, kdy žadatel, který je osobou soukromého práva rozporuje nastavení dané veřejnoprávním subjektem a vzniká mezi nimi spor o oprávněnost a přiměřenost nastavení uznatelných a neuznatelných výdajů. Poskytovatel dotace při nastavování dotačních podmínek musí k žadatelům přistupovat nediskriminačně a rovně. Sjednocení právní úpravy v tomto duchu by přispělo k větší právní jistotě všech účetních jednotek v ČR a žádoucí aktualizaci na reálné ceny zboží v současné době. | **Nevyhověno**  **Vzhledem k tomu, že podnikatelská a nezisková sféra nebude mít právním předpisem stanovenou hranici pro účtování, lze upravit pouze pro veřejný sektor**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 8. | § 10, odst. 2 a odst. 5 | D | **K ustanovení § 10, odst. 2 a odst. 5**  Domníváme se, že definice podmíněných aktiv (odst. 2) a podmíněných dluhů (odst. 5) **zásadně zúží rozsah případů zachycovaných aktuálně na podrozvahových účtech.**  V současnosti se ve veřejném sektoru (u vybraných účetních jednotek) zachycují a vykazují jako podmíněná aktiva a pasiva (závazky) zejména:   * případy, které jsou v podstatě jisté, očekávané, vyplývající z běžných rutinních smluv a ujednání (včetně např. rozhodnutí o poskytnutí dotace), v podstatě plánované („commitments" v případě dluhů); poté, a to v menší míře * podmíněné závazky a aktiva podmíněné událostmi mimo kontrolu účetní jednotky a založené na určité nejistotě, s dopady na rizika fiskální či finanční („contingent assets and Iiabilities"), jako např. soudní spory a záruky; a dále také * podmíněné pohledávky a závazky k velmi či zcela nepravděpodobným událostem, jako např. k možnosti eventuálně hradit náhrady škody za najatý majetek.   Vymezení uvedené v návrhu zákona však za podmíněné pohledávky a dluhy považuje zjevně jen tzv. „contingent asset and liabilitiies", tj. typu soudních sporů, záruk apod.  Je-li tedy záměrem předkladatele skutečně redukce v oblasti podrozvahy, máme za to, že tento záměr je vhodný, odůvodněný nízkým využíváním a zaměřením na údaje, které mají potenciál podávat relevantní informace pro hodnocení finanční situace.  V takovém případě doporučujeme také snížení rozsahu povinností v oblasti „podrozvahy" kladených na účetní jednotky veřejného sektoru, což by se projevilo i v prováděcím právním předpisu. | **Vysvětleno**  Záměrem vymezení podmíněných aktiv a dluhů není omezení položek sledovaných v podrozvaze (tj. podrozvahové položky a podmíněné položky jsou odlišené pojmy). Požadavky na tuto evidenci budou v prováděcích předpisech, analogicky jako dnes.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 9. | § 12 odst. 1 | D | Není zřejmé, z jakých důvodů by stejné účetní případy měly být u podnikatelů (kteří např. pořádají sbírku) řešeny tak zásadně odlišně od účetních jednotek veřejného sektoru a neziskového sektoru, u kterých by se podle návrhu o dluh nejednalo.  Obecně se domníváme, že dluh by neměl být založen na očekávání, zda jednotka podmínky splní či ne, ale na principu vyhnutelnosti či nevyhnutelnosti se plnění. Doporučujeme zvážit přístup založený na rozlišení směnných (exchange) a nesměnných (non-exchange) transakcí, např. podle IPSAS 23, který u nesměnných transakcí rozlišuje tzv. podmínky („condititons" - kdy se o dluhu účtuje) a břemena („restrictions" - kdy se o dluhu neúčtuje).  Dále upozorňujeme, že (ač takovou možnost důvodová zpráva nezmiňuje) je navrhované ustanovení formulováno tak, že by se v případě účetních jednotek veřejného sektoru mohlo vztahovat i na účtování o transferech. Doporučujeme tedy, aby konkrétní výjimky pro účetní jednotky veřejného a neziskového sektoru byly upraveny prováděcím právním předpisem. | **Vyhověno**  Dotčené ustanovení bylo odstraněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 18. | § 125 | D | Doporučujeme v ustanovení § 125 ponechat povinnost stanovenou ve stávajícím ustanovení § 13 zákona o účetnictví, tedy vést v účetním systému souhrnné obraty účtů, alespoň za kalendářní měsíc, včetně uvádění počátečních a konečných stavů na začátku a konci účetního období. Ponechání této povinnosti je žádoucí zejména pro provádění auditní a kontrolní činnosti. | **Vyhověno**  **Do zákona bude doplněno ustanovení v tomto smyslu: „Účetní jednotka provádí účetní zápisy průběžně tak, aby byla schopna poskytnout informace z účetního systému alespoň v měsíční periodicitě.“**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 3. | § 10 odst. 1 | D | Podnět SMOČR:  Vítáme obecnou definici aktiva, nicméně domníváme se, že bude nutné blíže definovat (ať již v rámci Zákona nebo v rámci prováděcích právních předpisů) vymezení aktiv, které mají být vykazovány u konkrétní účetní jednotky (zda například u zřizovatele, nebo příspěvkové organizace). Pokud nastane změna subjektu, která aktivum bude vykazovat, je nezbytné projednat (případně ošetřit v rámci přechodných ustanovení) dopady ze změny v subjektu, který aktivum vykazuje.  Odůvodnění:  Vnímáme, že je snahou nového zákona upřednostnit vykazování u „ekonomického vlastníka“. Podle důvodové zprávy je ekonomické vlastnictví charakterizováno následovně:  *„schopnost účetní jednotky zabránit čerpání ekonomických užitků jinými subjekty, schopnost s nimi disponovat, nesení rizik z užívání aktiva a hrazení nákladů vzniklých z jeho užívání.“*  Dle našeho názoru vznikne řada situací, kdy si subjekty veřejného sektoru nebudou schopny na základě takovéto obecné definice určit, zda u nich má či nemá být vykazováno aktivum. Uvedeme několik příkladů:   * Zřizovatel předal příspěvkové organizaci k hospodaření pozemek s budovou   VAR 1  Zřizovatel budovu pojistil v rámci rámcové pojistné smlouvy, hradí velké opravy a také investice do budovy, případně také inkasuje nájemné z části budovy, která je dlouhodobě pronajata.  VAR 2  Nájemné z části budovy inkasuje příspěvková organizace, hradí také veškeré opravy a velkou část investic.   * Zřizovatel vypůjčil příspěvkové organizaci budovu – přitom v praxi můžeme mít rozdílné varianty ekonomického ovládání (viz příklady výše ohledně rozložení práv a povinností k danému majetku)   Obec vybudovala kanalizaci (s dotací), kterou na základě nájemní smlouvy přenechala akciové společnosti VaK s tím, že po 10letech je zde závazek prodeje/vkladu do základního kapitálu (tedy jedná se o operaci leasingového typu). S danou kanalizací hospodaří VaK (hrazení oprav …). Pokud správně chápeme, tak podle tezí k podnikatelským prováděcím předpisům bude snahou, aby takový majetek vykazoval VaK jako ekonomický vlastník | **Vzato na vědomí**  Uvedená problematika bude řešena prováděcím předpisem (zmocnění k účetním metodám).  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 5. | § 10 odst. 4 | Z | Podnět SMOČR:  Souhlasíme s aplikovanou definicí rezervy. Považujeme ale za nezbytné, aby byl blíže definován rozsah rezerv podle speciálních zákonů, které by neměly být v účetnictví vykazovány (například v rámci prováděcího právního předpisu).  Odůvodnění:  Souhlasíme s tím, že u řady v současnosti vykazovaných rezerv, není důvod pro to, aby byly uznány jako rezerva pro účetnictví. Jedná se například o v důvodové zprávě zmiňovanou rezervu na opravy dlouhodobého majetku.  V sektoru vybraných účetních jednotek pracujeme i s řadou dalších rezerv, u kterých se domníváme, že by bylo vhodné, aby MF například na úrovni prováděcího právního předpisu definovalo, zda splňují či nesplňují charakteristiku rezervy pro potřeby účetnictví.  Konkrétně nám jde o:   * Rezervu na pěstební činnost * Rezervu na rekultivaci skládky * Rezervu na odbahnění rybníka   Například u rezervy na rekultivaci skládky se domníváme, že by měla být v účetnictví vykazována i podle nových pravidel, dále například u rezervy na pěstební činnost máme spíše dojem, že její vykázání v účetnictví by již šlo nad rámec definice uvedené výše.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Zákon pouze obsahuje koncepční ustanovení ohledně rezerv. Jednotlivé případy mohou být řešeny v prováděcích předpisech.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 6. | § 11 odst. 1 | Z | Podnět SMOČR:  Rozumíme potřebě definice výnosu a jsme s ní srozuměni. Předpokládáme, že si MF uvědomuje, že při této definici výnosu musí dojít ke změně řady účetních postupů, které jsou v současnosti aplikovány ať již v rámci vyhlášky č. 410/2009 Sb., či Českých účetních standardů.  Konkrétně se jedná například o:   * Zúčtování převážné většiny fondů u PO * Možnost použití účtu 648 u fondů USC * Zúčtování rozdílu z reálné hodnoty do výnosů   Tato poznámka se částečně týká i problematiky definice nákladu.  Odůvodnění:  Podle současných pravidel se v řadě případů aplikuje výsledkové zúčtování fondů v případech, kdy nedochází ke zvýšení vlastního kapitálu. Zúčtování fondu do výnosů je v těchto případech pouze zobrazením použití vlastního zdroje financování, což je samozřejmě koncepčně nesprávné. Problematika se týká zejména příspěvkových organizací, v menším rozsahu USC.  Dopad na vykazované výsledky hospodaření je značný a je nezbytné mít dostatečný časový prostor na implementaci nových pravidel.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 7. | § 12 odst. 2 | Z | **§ 12 odst. 2 – okamžik zaúčtování výnosu ve specifických situacích veřejného sektoru**  Žádost SMOČR o bližší specifikaci (například v rámci důvodové zprávy)  Chtěli bychom se ubezpečit o smyslu daného ustanovení a případně požádat o zahrnutí konkrétního příkladu do důvodové zprávy.  **Návrh příkladu do důvodové zprávy (pokud jsme správně příklad pochopili):**  Příspěvková organizace obdrží dar, který není účelově určen na konkrétní akci, není potřeba ani prokazovat čerpání nákladů. V takových případech se musí vždy jednat o výnos již v okamžiku přijetí daru. Příspěvková organizace si nebude moci zvolit, že si jej prozatím ponechá například ve vlastních zdrojích a do výnosů zúčtuje v okamžiku podle svého uvážení.  Příspěvková organizace obdrží dar určený k financování určité akce. Tento dar zaúčtuje buď jako vlastní zdroj/časové rozlišení výnosů a do výnosů jej zúčtuje v akruálním principu proti vynaložení příslušných nákladů.  **Tato připomínka je zásadní.**  Připomínka SMOČR k § 12 odst. 2 poslední věta  Návrh MF:  *„Výnos v tomto případě vzniká až okamžikem tohoto vypořádání.“*  Návrh SMOČR:  *„Výnos v tomto případě vzniká ve věcné a časové souvislosti s vynaložením příslušných nákladů při zohlednění principu opatrnosti.“*  Odůvodnění:  Znění navržené ze strany MF by vylučovalo možnou tvorbu dohadných položek aktivních v případech, kdy účetní jednotka při zohlednění principu opatrnosti potřebuje pro zachování akruálního principu provést spárování výnosů a nákladů (například nadační příspěvek se vypořádává v únoru 2024, kryje náklady roku 2023 a účetní jednotka je přesvědčena, že splnila veškeré podmínky pro přiznání nadačního příspěvku).  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno částečně**  Do DZ bude doplněno:  Příspěvková organizace obdrží dar, který není účelově určen na konkrétní akci, není potřeba ani prokazovat čerpání nákladů. V takových případech se musí vždy jednat o výnos již v okamžiku přijetí daru. Příspěvková organizace si nebude moci zvolit, že si jej prozatím ponechá například ve vlastních zdrojích a do výnosů zúčtuje v okamžiku podle svého uvážení.  Příspěvková organizace obdrží dar určený k financování určité akce. Tento dar zvýší vlastní kapitál; do výnosů je uznán v okamžiku použití daru určeným způsobem. Tj. postup v uvedeném případě se nebude lišit od dnešní praxe.  Pozn.: Odkaz na akruálnost je nadbytečný. Řešení je primárně důsledkem definice dluhu a výnosu.  **Vysvětleno**  §12 neupravuje ani akruálnost, ani požadavky na opatrnost. Tyto požadavky jsou obsahem jiných ustanovení.  Naznačované řešení je pak výsledkem aplikace těchto ustanovení.  Podmínkou pro vykázání dohadné položky aktivní je splnění podmínek pro uznání aktiva (v souladu s dnešní judikaturou i IFRS).  Specifické případy ve veřejném sektoru mohou být řešeny prováděcími předpisy na základě zmocnění, které umožnuje vyhláškou precizovat podmínky pro uznání konkrétních aktiv.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 8. | § 18 | Z | **definice principu významnosti**  Podnět SMOČR  Dáváme ke zvážení, zda by dané ustanovení nemělo obsahovat právo MF v rámci prováděcích předpisů stanovit limity významnosti pro konkrétní případy (případně specifikovat, zda určitá informace je významná).  Odůvodnění:  V současných prováděcích předpisech/standardech se nyní objevuje několik případů, kdy MF explicitně stanoví limity významnosti (např. v ČÚS 701 je v současnosti i případy, kdy MF stanoví, že daná informace je významná za všech okolností). Je ke zvážení, zda by nebylo vhodné, aby zákon o účetnictví obsahoval zmocnění k tomuto stanovení.  V této souvislosti předpokládáme, že v prováděcích právních předpisech budou obsaženy nějaké jasné hranice pro limity významnosti (opravy nesprávností minulých let …), Neuvedení těchto limitů by vedlo k nejasnostem ohledně způsobu účtování.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Do zákona se doplní uvedené zmocnění  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 9. | § 23 | Z | **retrospektivní úprava účetní závěrky**  Žádost SMOČR o bližší specifikaci (například v rámci důvodové zprávy):  Dle uvedeného by například v případě zaúčtované významné opravy nesprávností minulých let mělo vést k nutnosti úpravy vykazovaných hodnot za minulá období. Tedy v tom případě by měl ztratit pro vykazování význam účet 408 (neboť by účetní jednotka by musela vykázat údaje za minulé období tak, aby bylo správně).  Toto je případně zásadní zásah a pokud jej chápeme správně, domníváme se, že by bylo vhodné zanést do důvodové zprávy konkrétní aplikační příklad.  Návrh možného příkladu:  Obec v roce 2023 chybně zaúčtovala jako náklad položku 0,5 mil. Kč, přitom se mělo jednat o technické zhodnocení stavby. Na tuto skutečnost přišla v roce 2024 již po schválení účetní závěrky.  V roce 2024 provede opravu účtování (s použitím účtu 408). Při sestavování účetní závěrky ale upraví výkazy za minulá období a to následovně:   * Sníží hodnotu vykázanou na položce opravy a udržování (a tím zvýší také VH za rok 2023) * Zvýší hodnotu aktiv na položce „stavby“ a také provede příslušnou úpravu odpisů.   Vzhledem k výše uvedeným úpravám již nebude vykázán zůstatek na položce „Opravy nesprávností minulých období“ v závěrce roku 2024.  Pokud platí výše uvedené, chceme se ujistit o následujícím:   1. Pokud PO vedoucí účetnictví ve zjednodušeném rozsahu začnou tvořit například účetní opravné položky k pohledávkám od 1. 1. 2024 (v důsledku zrušení zjednodušeného rozsahu účetnictví), použijí stejný mechanismus – tedy sice účetně použijí účet 406, nicméně netto hodnotu pohledávek k 31. 12. 2023 v účetní závěrce roku 2024 stanoví již s dopočtenými opravnými položkami a adekvátní hodnotou vlastních zdrojů (zde bude ještě problémové určit hodnotu účtu 556 za rok 2023 – to bychom museli ještě zrekonstruovat stav k 31. 12. 2022) 2. Účty 406 a 408 ztratí svou vykazovací schopnost – v zásadě budou muset být vypořádány vždy do skončení účetního období (nejčastěji proti výsledku hospodaření minulých let).   **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Nově zjištěné skutečnosti se účtují v aktuálním účetním období.  Za účelem srozumitelnosti bude nadpis paragrafu změněn na: „Retrospektivní úprava údajů za minulé účetní období“  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 10. | § 29 odst. 1 | Z | Návrh MF:   * + 1. *Pouze veřejnoprávní smlouvou může převést svá práva a povinnosti, které má jako účetní jednotka,*        1. *příspěvková organizace na svého zřizovatele, nebo na jinou příspěvkovou organizaci zřizovanou tímto zřizovatelem,*        2. *organizační složka státu na správce téže kapitoly státního rozpočtu a*        3. *obec na dobrovolný svazek obcí, jehož je členem.*   Návrh SMOČR:   * + 1. *Pouze veřejnoprávní smlouvou může převést svá práva a povinnosti, které má jako účetní jednotka,*        1. *příspěvková organizace na svého zřizovatele, nebo na jinou příspěvkovou organizaci zřizovanou tímto zřizovatelem,*        2. *organizační složka státu na správce téže kapitoly státního rozpočtu a*        3. *obec na dobrovolný svazek obcí, jehož je členem.*        4. *příspěvková organizace na dobrovolný svazek obcí, jehož je obec jako zřizovatel příspěvkové organizace členem.*   Odůvodnění:  Svaz měst a obcí ČR podporuje myšlenku o přenosu práv a povinností v oblasti účetnictví a podporuje tuto změnu. V praxi jsme se ovšem setkali, že je vhodné, aby tento taxativní výčet byl doplněn o další položku, a to právě možností rozšíření zapojení příspěvkových organizací. Z toho plyne možnost příspěvkové organizace přenést svoje práva a povinnosti v oblasti účetnictví na dobrovolný svazek obcí, jehož obec jako zřizovatel příspěvkové organizace je členem. Z ekonomického hlediska může takový krok přinést nemalé úspory na straně příspěvkových organizací.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Bod d bude doplněn.  Zvolený nástroj (typ smlouvy) bude záviset na řešení ostatních připomínek.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 11. | § 29 odst. 1 písm. c) | Z | Dotaz SMOČR:  Dotazujeme se, zda MF schválně vynechalo možnost, že by převod práv a povinností také byl z DSO na členskou obec (tedy, že by vedením účetnictví v režimu §29 byla pověřena členská obec za svazek).  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Bude doplněno  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 13. | § 65 odst. 3 | Z | okamžik následného ocenění  Dotaz SMOČR:  Dotazujeme se, zda sousloví „se provádí“ znamená, že účetní jednotka má plné právo rozhodnout, že následné ocenění provede vždy až k rozvahovému dni (a nebude tedy metodu následného ocenění vůbec provádět v průběhu roku). Pokud je to myšleno takto, souhlasíme s tím.  Odůvodnění:  V současné době se například potýkáme s řadou případů, kdy je provedení následného ocenění požadováno i v průběhu účetního období, aniž by to mělo reálný význam pro výkaznictví. To je podle nás zbytečné. Konkrétně se v současnosti jedná například o:   * Přecenění na reálnou hodnotu u aktiva určeného k prodeji * §65 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb.   Pokud je návrh zákona skutečně myšlen tak, že nyní bude následné ocenění povinné pouze při sestavování závěrky (častější pouze z rozhodnutí účetní jednotky), vítáme takový krok a žádáme, aby se promítl do příslušných prováděcích předpisů.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Ano. Následné oceňování je způsobem stanovení hodnoty pro účely vykazovaní v účetní závěrce.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 15. | § 67 odst. 1 písm. c) | Z | §67 odst. 1 písm. c)– oceňování jmenovitou hodnotou a ceniny  Dotaz a podnět SMOČR:  Podle návrhu novely zákona by ceniny již neměly být oceňovány nominální hodnotou ale svou pořizovací hodnotou. V podmínkách vybraných účetních jednotek se můžeme setkat s následujícími případy:   1. Cenina je pořizována s vedlejšími výdaji (například typicky stravenky). V současnosti se o vedlejších výdajích účtovalo jako o nákladu, nově by se mělo jednat o součást ocenění. Bylo by vhodné, aby se toto provázalo i do dalších právních předpisů (zejména prováděcích vyhlášek ke stravování zaměstnanců PO) 2. Cenina může být pořizována i se slevou (pod jmenovitou hodnotou) v rámci nejrůznějších motivačních akcí – potom chápeme, že bude oceněna pořizovací cenou, nicméně je pro nás důležité uvést, zda v okamžiku takovéto konverze poukázky za zboží vzniká účetní jednotce výnos, nebo by i pořízené zboží mělo být oceněno ve snížené hodnotě (což předpokládáme).   Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Ad a) vzhledem k tomu, že účetní jednotka platí poplatky (vedlejší výdaje) stále stejně, nedomníváme se, že kvůli změně v účtování stravenek by se měly měnit zmíněné vyhlášky.**  **Ad b) potvrzujeme uvedené („předpokládané“) řešení.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 16. | § 67 odst. 1 písm.d) a odst. 2 | Z | §67 odst. 1 písm.d) a odst. 2 – oceňování současnou hodnotou budoucích peněžních toků  Připomínky a podnět SMOČR  K této oblasti máme následující připomínky:   1. Domníváme se, že se pro účetní bude jednat o komplikovanou techniku a jak jsme již vyjádřili výše, navrhujeme, aby tato technika nemusela být aplikována pro malé vybrané účetní jednotky (zejména malé příspěvkové organizace, ke zvážení to je i v případě malých obcí). 2. Považujeme za nutné, aby byla důvodová zpráva v tomto doplněna o konkrétní aplikační příklady a konkrétní postup byl také uveden do prováděcích právních předpisů. 3. Dotazujeme se také, zda toto oceňování se bude také aplikovat pro úročené pohledávky a závazky, pokud toto úročení nebude odpovídat aktuálním tržním sazbám (například obec má z minulosti sjednaný úvěr na fix ve výši 2 % po celou dobu splatnosti, nicméně reálná aktuální úroková sazba činí např. 6,5 %). Pokud bude sdělení kladné, o to více je nezbytné připravit ze strany MF aplikační příklady.   Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Není v souladu s koncepčním záměrem předkladatele. Předpokládá se nastavení konkrétních postupů prováděcí vyhláškou v rámci navrhovaného zmocnění takovým způsobem, aby ani pro malé ÚJVS nepředstavoval enormní pracnost. Očekává se také vydání metodických pomůcek pro tuto oblast.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Pro úročení se použije sjednaná úroková míra, nikoli tržní.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 17. | § 69 | Z | § 69 – převzetí účetní hodnoty  Podnět SMOČR  Jak již bylo uvedeno výše, považujeme za důležité, aby byla provedena specifikace situací, kdy konkrétní účetní jednotka bude ve své rozvaze vykazovat aktiva. Například § 69 písm. d) by mohl navádět k tomu, že při jakémkoliv vypůjčení majetku bude dané aktivum uznáno v rozvaze vypůjčitele (nikoliv vlastníka).  Dále poznamenáváme, že v návrhu zákona je zmíněna pouze výpůjčka, nikoliv již výprosa.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Pro ÚJVS bude doplněno.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 18. | § 70 odst. 1 písm. f) | Z | § 70 odst. 1 písm. f) – následné ocenění u zvířat reálnou hodnotou  Podnět SMOČR  K danému ustanovení máme dva podněty:   1. Zákon pracuje s pojmem „služební zvíře“, aniž by tento pojem dále vysvětloval. Asi všichni chápeme, že můžeme mít služebního psa nebo služebního koně. Pokud například Domov pro seniory používá králíka pro práci se svými klienty – jedná se o služební zvíře?? 2. Dále se domníváme, že by se měl zakomponovat princip významnosti. Pokud bude mít organizace například jednoho služebního psa, nevidíme smysl v nutnosti oceňovat tohoto psa na reálnou hodnotu. Takový požadavek je podle nás neúměrně pracný a také dle našeho názoru odporuje principu významnosti (viz §18 návrhu zákona).   Podotýkáme, že neumíme posoudit požadavek na ocenění zvířat v zoologických zahradách reálnou hodnotou. I v této oblasti se obáváme zvýšené pracnosti.  Tato připomínka je zásadní.  § 70 odst. 3 – návrh na vypuštení  Připomínka SMOČR:  Navrhujeme vypustit znění §70 odst. 3, které stanoví, že by účetní jednotka veřejného sektoru mohla přecenit na reálnou hodnotu i další aktiva …  Odůvodnění:  Pokud připustíme navrhované znění, bude se jednat o situace, kdy o ocenění reálnou hodnotou bude rozhodovat vždy konkrétní účetní jednotka (například příspěvková organizace jednoho zřizovatele a zřizovatel nebude mít žádný efektivní krok s tímto něco udělat). Přecenění se potom promítne do objemu účtovaných odpisů a tím i nákladů (což může být důležité pro stanovování vyrovnávacích plateb). Tímto postupem tedy může velice jednoduše nastat nesrovnatelnost účetních závěrek.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Ad a) a b) bude ze zákona vypuštěno**  **Ad c) bude doplněno omezení, že musí jít o případ upravený prováděcím předpisem.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 19. | § 72 odst. 1 písm. e) | Z | následné ocenění u majetku oceněného historickou hodnotou  Podnět SMOČR:  Pro vybrané účetní jednotky se jedná o významnou změnu, neboť podle stávajícího ČÚS 710 se po zařazení do majetku již vstupní hodnota neměla měnit s výjimkou v předpisech stanovených případů. Domníváme se, že to, co uvádí zákon o účetnictví je správnějším přístupem, nicméně považujeme za potřebné potvrdit si, že i zde platí princip významnosti tak, aby ve svém důsledku tento postup nevedl k nepřiměřené pracnosti. Žádáme, aby toto bylo výslovně zmíněno buď v důvodové zprávě nebo přímo v těle předpisu.  Odůvodnění (příklad):  Uvedeme příklad na podmínky plátce DPH.  Školní jídelna pořídila mixér za 50 tis. Kč + DPH a uplatnila odpočet DPH koeficientem podle §76 ZDPH (například 50 %). Na konci roku činil vypořádací koeficient 49 % - tedy bylo nezbytné vrátit 1 procentní bod z původně uplatněného odpočtu DPH (což činí 105 Kč). Při takových hodnotách je dle našeho názoru možné bez problému účtovat tento rozdíl výsledkově bez změny hodnoty aktiva.  Zároveň si uvědomujeme, že jiná situace může nastat v případě, že se koeficient změní například o 20 procentních bodů a bude se jednat o rekonstrukci budovy za 20 mil. Kč.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato v úvahu**  **Bude omezeno a upraveno prováděcím předpisem v rámci limitů významnosti.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 20. | § 74 odst. 3 | Z | návrh na změnu formulace  Návrh MF:  Účetně odpisované aktivum účetní jednotka odpisuje systematicky po celou dobu jeho ekonomické životnosti při zohlednění zbytkové hodnoty.  Návrh SMOČR:  Účetně odpisované aktivum účetní jednotka odpisuje v průběhu jeho ekonomické životnosti při zohlednění zbytkové hodnoty.  Odůvodnění (příklad):  Navrhované znění ze strany MF by mohlo být interpretováno tak, že odpisový plán má být nastaven tak, aby po celou dobu používání muselo být aktivum odpisováno. S tímto názorem máme velice neblahé zkušenosti v rámci veřejného sektoru, kdy za velkou chybu začaly být považovány situace, kdy určitý dlouhodobý majetek byl ještě používán, ale měl nulovou zůstatkovou hodnotu. Tento tlak vedl ke dvěma variantám opatření:   * Doby odpisování se schvalovaly na „dlouho“, což jednoznačně vede k porušení principu opatrnosti. V současnosti jsme díky tomuto tlaku svědky situací, kdy řada účetních jednotek vyřazuje nefunkční majetek, který ještě má vysokou zůstatkovou hodnotu (případně jak jsme zjistili jej skladuje nejrůzněji v depozitech, nevyužívá jej a jen ho odpisuje) * Nebo se odpisovalo relativně normálně s tím, že se stanovila „zarážka“ například na úrovni 100 Kč s tím, že těchto posledních 100 Kč se začalo odepisovat v režimu 1 Kč za měsíc. Tím byl formalisticky naplněn požadavek ČÚS 708, nicméně s dosažením věrného a poctivého obrazu to nemá nic společného.   Pokud mělo MF nějaký jiný záměr, co sledovalo daným ustanovením, žádáme o doplnění konkrétních příkladů v rámci důvodové zprávy. Přitom ještě podotýkáme, že je nezbytné zohlednit princip významnosti tak, jak je uveden v §18 Návrhu zákona.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **„Po celou“ bude vynecháno. „Systematicky“ bude ponecháno.**  **Souhlas s podstatou připomínky.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 21. | § 75 odst. 1 | Z | definice zhodnocení majetku  Dotaz a žádost o upřesnění SMOČR  Pokud správně chápeme, tak definice zhodnocení majetku je významně jiná. Dovolíme si odcitovat dané znění:  „Účetním dodatečným zhodnocením se rozumí významné zásahy do aktiva nebo do majetku, který by byl takovým aktivem, kdyby byl pod kontrolou účetní jednotky, provedené za účetní období, pokud by dané aktivum nebo majetek za předpokladu, že by tyto zásahy byly provedeny k okamžiku prvotního ocenění, měly významně vyšší reálnou hodnotu nebo významně delší dobu ekonomické životnosti, než měly k okamžiku prvotního ocenění.“:  Pokud výše uvedené platí, domníváme se, že řada zásahů může vést k tomu, že nebudou vyhodnoceny jako technické zhodnocení. Počítá s tím MFČR?  Příklad:  Škola přebudovává původní nebytový objekt na objekt bytový. Když by od samého začátku byly v daném objektu byty, byla by hodnota obdobná jako u postaveného nebytového prostoru. Znamená výše uvedená definice to, že výdaje na přebudování na byty nebudou uznány jako zhodnocení aktiva?  Schválně uvádíme provokativní případ, v praxi budeme řešit nejrůznější drobnější zásahy měnící třeba dispozice objektu, které ale pokud by byly provedeny na začátku mohly znamenat stejnou hodnotu aktiva jako na začátku (či třeba i nižší) – například vybourání příčky.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Uvedený případ bude jednoznačně zhodnocením.**  **Je důležité, co škola v rámci dané akce s aktivem udělá a to bez ohledu „co mohlo být na počátku“.**  **Odkaz na prvotní ocenění bude odstraněn.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 22. | § 75 odst. 2 písm.c) | Z | vymezení hodnoty pro zhodnocení majetku  Podnět SMOČR:  Dáváme ke zvážení, aby došlo k navýšení finančního limitu pro zhodnocení majetku (nyní je již řadu let pro vybrané účetní jednotky na úrovni 40 tis. Kč, což s ohledem na inflaci nepovažujeme za adekvátní).  Zároveň upozorňujeme, že případnou změnu finančního limitu je nezbytné avizovat dostatečně dopředu tak, aby bylo možné upravit dotační podmínky (rozlišení provozní x investiční výdaj) – tedy upozorňujeme, že změnu je nezbytné co nejdříve avizovat.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Tato úprava je záležitostí prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 25. | § 117 odst. 1 | Z | Podnět SMOČR:  Navrhujeme, aby příspěvkové organizace zapsané v Obchodním rejstříku nebyly povinny zveřejňovat účetní závěrky v OR, neboť je duplicitně zveřejňují v rámci platformy vedené MFČR (CSÚIS - finanční monitor).  Odůvodnění:  Navrhujeme odstranění duplicity zveřejňování. Dle našeho názoru je vhodné zajistit, aby zveřejňované údaje byly shromažďovány vždy na jednom místě (zabráníme tak i nesrovnalostem, pokud by probíhaly například následné opravy). Situaci v OR by bylo možné ošetřit tak, že by byl uveden odkaz, že se jedná o účetní jednotku, která zveřejňuje závěrku prostřednictvím CSÚIS.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Toto již zákon obsahuje v § 117 odst. 4, poslední věta.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 27. | § 125 odst. 6 | Z | Připomínka SMOČR:  Vypustit dané ustanovení  Odůvodnění:  Domníváme se, že požadavek zákazu souběhu funkcí uvedených v §125 odst. 6 není šťastný. Zejména v případě malých příspěvkových organizací může být i obtížně proveditelný. V důvodové zprávě se objevuje odvolávka na zákon o finanční kontrole a jaksi se předjímá, že „hlavní účetní“ je také osobou potvrzující správnost zaznamenání dopadu účetního případu. To ale nemusí být pravda – zejména tam, kde je vedeno účetnictví externím způsobem se tyto osoby liší.  Jsme přesvědčeni, že budou existovat případy, kdy bude problémové §125 odst. 6 naplnit – respektive pokud na tom bude trváno, bude to naplněno pouze formálním způsobem podpisem osoby, která danému účetnímu případu nerozumí.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Toto ustanovení je nahrazeno tím, že každý účetní záznam musí mít spolehlivý původ. V případě účetního dokladu to bude obvykle podpis osoby odpovědné za účetní případ (půjde-li o listinu), v případě účetního zápisu podpis nebo spolehlivá identifikace účetního.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 23. | DZ | Z | 1. § 78 – dotaz k textaci důvodové zprávy   V důvodové zprávě k §78 je mimo jiné uvedeno:  V souvislosti se zmocněním uvedeným v odstavci 4 je vhodné zdůraznit, že zřizovatel příspěvkové organizace nemá žádnou možnost stanovit účetní jednotce, která je jím zřizovanou příspěvkovou organizací, obsahové náležitosti účetních výkazů (případně parametry samotného vedení účetnictví), ledaže je taková dohoda předmětem veřejnoprávní smlouvy k tomu určené podle § 29 tohoto zákona.  Dotaz SMOČR:  Dotazujeme se v této souvislosti na to, zda zřizovatel bude mít právo/povinnost:   * Schvalovat příspěvkové organizaci odpisové plány * Požadovat dodržování určitých účetních metod (například určení hranice pro vedení majetku na účtu 028 …).   V této souvislosti připomínáme, že je běžné, když mateřská společnost stanoví dceřiným společnostem určité mantinely pro vedení účetnictví (tedy „parametry“ pro vedení účetnictví). Je to skutečně myšleno tak, že zřizovatel tato práva ve vztahu ke své zřízené PO vůbec nebude mít? Dle našeho názoru není takový přístup vhodný.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Mimo rámec režimu převodu práv a povinností může mít zmíněná ""instrukce"" zřizovatele pro zřizovanou příspěvkovou organizaci doporučující charakter. Zřizovatelem požadované informace lze pak řešit i s využitím okruhu vnitroorganizačního účetnictví. Zajištění průkaznosti účetních záznamů, vč. např. schválení odpisového plánu, nadále zůstane odpovědností každé jednotlivé účetní jednotky. Bude pak odpovědností vedoucího takového orgánu veřejné správy, jestli se doporučení zřizovatele bude držet, nebo ne.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 2. | PZ | Z | Umožnění určitých zjednodušení ve vedení účetnictví pro nejmenší subjekty  Návrh SMOČR:  Navrhujeme, aby pro malé příspěvkové organizace (které často v současnosti vedou účetnictví ve zjednodušeném rozsahu), byla zachována určitá úroveň úlev i nadále. Jedná se nám o některé účetní metody – konkrétně minimálně o:   * Aplikaci reálné hodnoty v ocenění * Diskontování dlouhodobých pohledávek a závazků   Protože neznáme návrhy prováděcích předpisů, neumíme posoudit, jakých všech oblastí by se náš návrh mohl týkat. Ke zvážení tedy dáváme, zda by nešlo definovat, že pro určitou skupinu PO (lze omezit například výnosy, sumou aktiv …) může prováděcí právní předpis vydaný MFČR definovat, že určitá účetní metoda nemusí být použita.  Odůvodnění:  Podle našich poznatků z praxe nedošlo u řady subjektů veřejného sektoru k úspěšné implementaci nových pravidel definovaných účetní reformou nastartovanou v roce 2010. Problémy jsou jak na straně ne příliš jasné legislativy, tak i na straně účetních jednotek – jde o to, že musíme mít pracovníky, kteří jsou schopni účetnictví řádně vést a tento proces zvládnout.  Pokud nyní budeme například chtít po účetní malé PO, aby prováděla diskontování dlouhodobé pohledávky (například půjčky zaměstnanci z FKSP), musíme si zároveň říci, kolik současných pracovník toto zvládne.  Již v současnosti čelíme tomu, že je problém sehnat dobrou účetní, kvalitní účetní nám také odchází s ohledem na to, že nejsou spokojeny s vývojem ve své profesy a objemem práce, který řeší.  Uvědomujeme si, že se zrušením zjednodušeného rozsahu vedení účetnictví snaží MF vytvořit podmínky pro jednotné použití účetních metod pro účely konsolidace účetnictví státu. Jsme ale přesvědčeni, že pokud by byla u některých malých PO nastavena některá zjednodušení, neovlivnilo by to celkovou vypovídací schopnost konsolidované závěrky za ČR.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Do DZ bude doplněno důkladnější zdůvodnění zrušení zjednodušeného rozsahu vedení účetnictví.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 12. | § 75 | Z | (účetní dodatečné zhodnocení)  Navrhujeme vyjasnit definici účetního dodatečného zhodnocení, aby byla srozumitelná a prakticky použitelná. Za vhodnější alternativu považujeme zachování současné definice technického zhodnocení a opravy. Požadujeme také, aby byla konkrétní definice sjednocena i pro oblast zákona o dani z příjmů.  Odůvodnění:  Z nově navržené definice účetního dodatečného zhodnocení (náhrada tzv. technického zhodnocení) není zcela zřejmé, k jakému okamžiku se posuzuje hodnota majetku, zda jde o okamžik pořízení účetní jednotkou nebo okamžik vzniku majetku. Pokud by se jednalo o okamžik vzniku majetku, měla by se hodnota majetku posuzovat v cenách v době vzniku nebo v aktuálních cenách? V neposlední řadě pokud má být hodnota majetku posuzovaná v době vzniku majetku, v mnohých případech bude obtížné až nemožné tuto hodnotu určit. Pokud by se naopak posuzovala hodnota majetku dle okamžiku jeho pořízení, mohly by za technické zhodnocení být považovány některé významné opravy, což jde mj. proti textu důvodové zprávy.  Považujeme také za důležité, aby byla konkrétní definice sjednocena pro oblast účetních předpisů i zákona o dani z příjmů. V případě rozdílné definice by totiž bylo nutné vést pro všechny účetní jednotky samostatnou evidenci majetku, což by bylo značně nákladné i pro ty nejmenší účetní jednotky a mj. by to ztížilo jejich kontrolu. Chtěli bychom upozornit, že snížení administrativní zátěže je jedním ze záměrů nového zákona o účetnictví.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Budou vymezeny opravy. Ostatní transakce budou následnými pořizovacími náklady, případně jejich vymezení bude upřesněno.**  **Zároveň bude umožněno částečné vyřazení aktiva, což řeší zejména problematiku generálních oprav.**  **Z pohledu daňového se pak plánuje výrazné zjednodušení a v některých případech i zrychlení daňových odpisů.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 20. | PZ | Z | K náhradě škody  Navrhujeme v případech poskytnutí pojistného plnění při škodách na majetku použít účetní metodiku pro dotace na pořízení majetku. Umožní se tak časové rozlišení výnosů z titulu pojistného plnění po dobu účetního odpisování nově pořízeného majetku.  Odůvodnění:  Navrhujeme doplnit, aby navrhovaná účetní metodika pro dotace na pořízení majetku (přijatá dotace u firem vykázaná jako výnos příštích období a následné rozpouštění do výnosů ve stejném období jako odepisování aktiva, případně v období využívání aktiva dle dotačních podmínek) byla aplikovaná i při škodách na majetku, kdy je poskytnuto pojistné plnění. V těchto případech nyní dochází k rozporu mezi věcnou a časovou souvislostí nákladů a výnosů, kdy okamžitě do výnosů je účtováno pojistné plnění, ze kterého je pořízen nový majetek, který je ale následně odepisován po delší dobu.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Přijaté pojistné plnění nesplňuje definici dluhu.**  **Uvedený problém dále spočívá v tom, že poškozená aktiva již byla daňově odepsána. Náklad se tedy dostal do DZ dříve, než výnos z pojistného plnění, což je pro poplatníka výhodné, nikoli naopak.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 2. | PZ a Teze vyhlášek | Z | konkrétní Připomínky  Vazba nového zákona o účetnictví na související daňové úpravy a potřeba předložení souvisejících prováděcích předpisů  S ohledem na provazbu na další zákony a slibovaná zjednodušení (například u možnosti účetní a daňové evidence v cizí měně) žádáme, aby byly co nejdříve s odbornou veřejností diskutovány a aby byly na vládu společně s novým zákonem o účetnictví předloženy související legislativní úpravy, zejména Zákon o daních z příjmů. Požadujeme předložení návrhů souvisejících novel daňových zákonů a příslušných prováděcích předpisů (návrhů novel vyhlášek).  Odůvodnění:  Nový zákon o účetnictví úzce souvisí s navazujícími daňovými úpravami, a proto požadujeme, aby byla legislativa posuzovaná a aby prošla schvalovacím procesem souběžně. Jednotlivé ustanovení nového zákona o účetnictví a navazujících daňových úprav je nutno vnímat v hlubším kontextu. V návrhu předloženého zákona nejsou přiloženy změny souvisejících daňových předpisů, proto lze obtížně vyhodnotit celkový dopad zamýšlených změn pro praxi. Chtěli bychom zdůraznit, že rozdílné zacházení v oblasti zdanění oproti účetnictví výrazně zkomplikuje evidenci poplatníků. To se může týkat např. definice technického zhodnocení a oprav, případně zachycování leasingu. Prosíme, aby uvedených rozdílů bylo co nejméně. Firmy potřebují znát konkrétní úpravy a postupy pro jednotlivé položky.  Tato připomínka je zásadní. | **Bereme na vědomí**  **Současně s pracemi na návrhu zákona o účetnictví je připravována novela zákona o daních z příjmů, která změny vyvolané návrhem zákona o účetnictví reflektuje.**  **V této fázi legislativního procesu není nezbytné ani účelné vyhotovovat současně i návrh znění prováděcích právních předpisů neboť není ustáleno konečné znění zákona, který provádějí. Teze těchto prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány v rámci mezirezortního připomínkového řízení.**  **Připomínka může být zohledněna posunutím legisvakační doby (viz vypořádání výše).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 92. | Česká leasingová a finanční asociace České republiky | 2. | § 67 odst. 5 | D | Finanční leasing je v připravovaných předpisech definován v tezích k vyhláškám, kde je definován jako „smlouva, ve které pronajímatel poskytuje nájemci právo užívat aktivum po stanovenou dobu za jednorázovou platbu nebo řadu plateb. Jde o situaci, kdy při pronájmu přechází všechna podstatná rizika a odměny spojené s vlastnictvím aktiva na nájemce“. Tato definice sice vychází z mezinárodních účetních standardů, ale správné zařazení smluv může činit zejména menším účetním jednotkám problémy. Domníváme se, že pro snadnější identifikaci smluv by byla vhodnější definice „Nájem s koupí najaté věci nebo alespoň s výhodným právem koupě“ (použito z prezentace pana Jiřího Peláka na semináři NÚR) . Tyto smlouvy jsou pro nájemce lehce identifikovatelné, protože pronajímatel z těchto smluv odvádí k datu účinnosti smlouvy DPH z celé leasingové transakce.  Prosíme o přesnou definici (charakteristické rysy), finančního leasingu, která odliší tyto smlouvy od smluv na operativní leasing, kde se změna jejich zachycení ve finančních výkazech nepředpokládá.  Tato připomínka je doporučující. | **Vyhověno jinak**  **Do zákona případně prováděcího předpisu budou doplněny charakteristické rysy finančního leasingu (včetně uvedených).**  **Přesná definice bude předána s předáním návrhu do LRV.**  **Připomínkové místo bere na vědomí.** |
| 130. | Státní fond kinematografie | 1. | DZ | D | K důvodové zprávě:  V důvodové zprávě se uvádí záměr zrušit pro vybrané účetní jednotky České účetní standardy a implementovat je do prováděcích předpisů.  Zrušení standardů a povinnost stávajících vybraných účetních jednotek dle nich postupovat nepovažujeme za vhodné. Jejich potřebnost se ukazuje nejen při nastavování metodiky účtování uvnitř organizace, jednotky čerpají i z uváděných pojmů, čímž je zamezeno různorodosti výkladu a možnosti vzniku nepřesnosti či chybování v účtování dané oblasti, ale i např. u transferů napomáhá ustanovení standardu zajištění shodného postupu u poskytovatele i příjemce dotace, a tedy i následné správné vykazování údajů.  Doporučujeme provést novelizaci účetních standardů a ponechat je samostatně a postup dle nich ponechat závazný pro všechny dotčené jednotky.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno**  **Postupy účtování budou implementovány do prováděcích předpisů. V případě potřeby vydá MF metodickou pomůcku na svém webu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 1. | § 10 odst. 1 | D | není zřejmý vztah, kdy je jedna věc dle občanského zákoníku v účetnictví zobrazena jako více položek aktiv a kdy ne, popř. kdy více věcí bude tvořit jediné aktivum. Pokud je záměrem, aby toto posouzení bylo čistě v kompetenci účetní jednotky, pak je to v pořádku. Pokud do toho bude chtít MF mluvit formou Vyhlášek (jako dosud – malý sad je součástí pozemku, velký sad je samostatné aktivum, les je součástí pozemku nezávisle na rozloze atd.), pak je vhodné si uvědomit, že mu k tomu zákon nedává kompetenci | **Vysvětleno**  Obsah a uspořádání položek účetních výkazů bude dle zmocnění v § 78 stanoveno vyhláškou.  Vymezení „položky“ aktiva bude obsahem vyhlášky.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 8. | § 73 odst. 1 | D | pokud oprávky vyjadřují využití, pak při dočasném přerušení používání aktiva bude nutné přerušit odpisování. To však odporuje § 74 odst. 3 | **Vysvětleno**  **Jedná se o ekonomické využití. Tj. ekonomický potenciál aktiva může být čerpán, i když aktivum není používáno (např. se zkracuje zbývající čas zakoupené licence bez ohledu na to, zda je licence využívána či není).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |